

Band 63 • Heft 1 • Februar 2025

Vogelwarte

Zeitschrift für Vogelkunde



Deutsche Ornithologische Gesellschaft e.V.



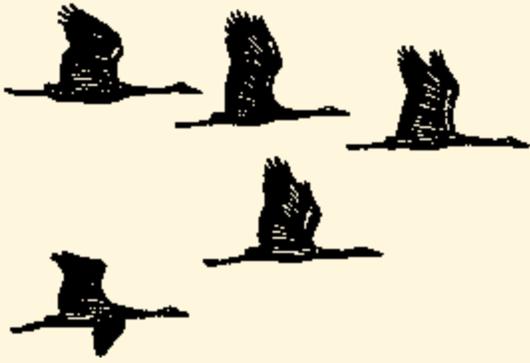
Institut für Vogelforschung
„Vogelwarte Helgoland“



Beringungszentrale Hiddensee



Max-Planck-Institut für Verhaltensbiologie



Vogelwarte

Zeitschrift für Vogelkunde

Die „Vogelwarte“ ist offen für wissenschaftliche Beiträge und Mitteilungen aus allen Bereichen der Ornithologie, einschließlich Avifaunistik und Beringungswesen. Zusätzlich zu Originalarbeiten werden Kurzfassungen von Dissertationen, Master- und Diplomarbeiten aus dem Bereich der Vogelkunde, Nachrichten und Terminhinweise, Meldungen aus den Beringungszentralen und Medienrezensionen publiziert.

Daneben ist die „Vogelwarte“ offizielles Organ der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft e.V. (DOG) und veröffentlicht alle entsprechenden Berichte und Mitteilungen ihrer Gesellschaft.

Herausgeber: Die Zeitschrift wird gemeinsam herausgegeben von der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft, dem Institut für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“, dem Max-Planck-Institut für Verhaltensbiologie (mit Vogelwarte Radolfzell) und der Beringungszentrale Hiddensee. Die Schriftleitung liegt bei einem Team von Schriftleitern, die von den Herausgebern benannt werden.

Die „Vogelwarte“ ist die Fortsetzung der Zeitschriften „Der Vogelzug“ (1930–1943) und „Die Vogelwarte“ (1948–2004).

Redaktion/Schriftleitung:

Manuskripteingang: Dr. Wolfgang Fiedler, Max-Planck-Institut für Verhaltensbiologie, Am Obstberg 1, 78315 Radolfzell (fiedler@ab.mpg.de)

Dr. Natalie Wellbrock, c/o Institut für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“, An der Vogelwarte 21, 26386 Wilhelmshaven (Tel.: +49 175 3404508; natalie.wellbrock@do-g.de).

Christof Herrmann, Landesamt für Umwelt, Naturschutz und Geologie MV, Beringungszentrale Hiddensee, Goldberger Str. 12, 18273 Güstrow (Tel. 0385/58864240; Fax 0385/58864106, Christof.Herrmann@lung.mv-regierung.de)

Dr. Jochen Dierschke, Institut für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“, Inselstation, An der Sapskuhle 511, 27498 Helgoland (Tel. 04725/64020, jochen.dierschke@ifv-vogelwarte.de)

Meldungen und Mitteilungen der DOG, Nachrichten:

Dr. Natalie Wellbrock, Adresse s. o., natalie.wellbrock@do-g.de

Redaktionsbeirat:

Hans-Günther Bauer (Radolfzell), Stefan Bosch (Sternenfels), Jan Engler (Gent), Sylke Frahnert (Berlin), Klaus George (Badeborn), Fränzi Korner-Nivergelt (Sempach), Bernd Leisler (Radolfzell), Roland Prinzinger (Frankfurt), Kathrin Schidelko (Bonn), Heiko Schmaljohann (Oldenburg), Karl Schulze-Hagen (Mönchengladbach), Gernot Segelbacher (Radolfzell), Darius Stiels (Bonn), Joachim Ulbricht (Peenehagen), Wolfgang Winkel (Wernigerode), Thomas Zuna-Kratky (Wien)

Layout:

Susanne Blumenkamp, Abraham-Lincoln-Str. 5, 55122 Mainz, susanne.blumenkamp@arcor.de

Für den Inhalt der Beiträge sind die Autoren verantwortlich. V.i.S.d.P. sind die oben genannten Schriftleiter.

Die Herausgeber freuen sich über Inserenten. Ein Mediadatenblatt ist bei der Geschäftsstelle der DOG erhältlich, die für die Anzeigenverwaltung zuständig ist.

ISSN 0049-6650

DOG-Geschäftsstelle:

Karl Falk, c/o Institut für Vogelforschung, An der Vogelwarte 21, 26386 Wilhelmshaven (Tel. 0176/78114479, Fax. 04421/9689-55, geschaeftsstelle@do-g.de, <http://www.do-g.de>)

Dr. Natalie Wellbrock, natalie.wellbrock@do-g.de

Alle Mitteilungen und Wünsche, welche die Deutsche Ornithologische Gesellschaft betreffen (Mitgliederverwaltung, Anfragen usw.), werden bitte direkt an die DOG Geschäftsstelle gerichtet, ebenso die Nachbestellung von Einzelheften.

Der Bezugspreis ist im Mitgliedsbeitrag enthalten.

DOG-Vorstand

Präsidentin: Dr. Dorit Visbeck-Liebers, Deutsches Meeresmuseum, Katharinenberg 14-20, 18439 Stralsund, dorit.visbeck-liebers@do-g.de

1. Vizepräsident: Prof. Dr. Heiko Schmaljohann, Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Ammerländer Heerstraße 114-118, 26129 Oldenburg, heiko.schmaljohann@do-g.de

2. Vizepräsidentin: Dr. Sylke Frahnert, Museum für Naturkunde Berlin, Invalidenstr. 43, 10115 Berlin, sylke.frahnert@mfn.berlin

Generalsekretär: PD Dr. Swen Renner, Naturhistorisches Museum Wien, Burgring 7, 1010 Wien, Österreich, swen.renner@do-g.de

Schriftführerin: Dr. Nina Seifert, Michael Succow Stiftung zum Schutz der Natur, Ellernholzstr. 1/3, 17489 Greifswald, nina.seifert@do-g.de

Schatzmeister: Dr. Volker Blüml, Freiheitsweg 38A, 49086 Osnabrück, schatzmeister@do-g.de

DOG-Beirat

Sprecher: Dr. Dirk Tolkmitt, Menckestraße 34, 04155 Leipzig, tolkmitt-leipzig@t-online.de



Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Ihre Geschichte

Karl Schulze-Hagen

Schulze-Hagen K 2025: The library of the German Ornithological Society (DOG): its history. *Vogelwarte* 63: 1–11.

The promotion of ornithology in all directions is the main concern of the German Ornithological Society (DOG or DO-G), which was founded in 1850. This is most effectively achieved through the transfer of knowledge, primarily through the 'Journal für Ornithologie' (JO). From the very beginning until the second half of the 20th century, reviews of the recent literature in the JO and in the 'Ornithologische Monatsberichte' ['Ornithological Monthly Reports'; then the second journal of the DOG] provided members of the DOG with an overview of new publications that was otherwise difficult to obtain.

To keep ornithological literature available for the members of the society, was the first aim of a planned DOG library. However, the path to this was a complicated one. Initially, the JO did not belong to the DOG, but was owned by its first editor Jean Cabanis. Logically, this also applied to all literature that was sent to him as editor. His successor Anton Reichenow also regarded such literature as private property, which he sold at the end of his period of service. Cabanis, Reichenow and then his successor Erwin Stresemann were simultaneously curators of the bird department of the Berlin Natural History Museum (MfN) and the editors of the JO.

Due to the loss of Cabanis' and Reichenow's books in 1921, the succeeding curator Stresemann was facing virtually empty shelves. He therefore founded a 'DOG library', which should be open to both DOG members and employees of the MfN's bird department. As there were no financial resources obtainable, books were not acquired by purchase but by donation and exchange. The most important donation, which compensated for the withdrawal of Reichenow's books, came from Herman Schalow in 1925.

The DOG library is therefore quite young. Its heyday is entirely linked to the person of E. Stresemann, who worked tirelessly in its favour. The influx and exchange of literature allowed for rapid growth and reflected the international ornithological network in the period from 1921 to 1972. The literature accumulated in the libraries of the DOG and the bird department enabled Stresemann to provide a complete overview of the entire spectrum of ornithology with his magnum opus 'Aves' (1927–1934).

Stresemann saved the DOG library from the destruction of the Second World War. With his extraordinary diplomatic skill, he avoided confiscation by the authorities in the eastern sector of Berlin. After his death in 1972, his own private collection of books was bequeathed to the DOG by his wife Vesta. The condition was that it would be kept at the MfN in Berlin as part of the DOG library under the name 'Erwin Stresemann Library' - after intermediate storage in Garmisch and Bonn. As a result of the political circumstances before 1990 and many delays the dispersed parts of the library were not reunited with the main DOG-library at the MfN in Berlin until 2023.

The changing function of libraries and the easier access to literature through digitization and new media had a significant impact on the DOG library. Being no longer used as a classical working library, its reduced status means that it is best regarded as a "memorial library", a reminder of its founders Schalow and Stresemann. It contains numerous historically significant and rare books, and together with the few large ornithological libraries in Central Europe, represents an indispensable source of knowledge. It would not have been possible without the dedicated commitment of Stresemann. The DOG library is open to the public at the Museum für Naturkunde in Berlin.

✉ KSH: Bleichgrabenstr. 37, 41063 Mönchengladbach. E-Mail: karl@schulze-hagen.de

Wie für alle wissenschaftlichen Fachgesellschaften hatten Bücher einen besonderen Stellenwert für die Deutsche Ornithologische Gesellschaft (bzw. Deutsche Ornithologen-Gesellschaft; Schlenker 1998). Ihr wichtigster satzungsgemäßer Auftrag war und bleibt die „Förderung der Vogelkunde nach allen Richtungen“ (Anon 1897, 1998; Prinzing 2001). Damit ist seit Gründung der Gesellschaft 1850 in erster Linie der wissenschaftliche Austausch innerhalb der Ornithologen-Kommu-

nität gemeint. Die traditionellen Jahresversammlungen sowie die von der DOG¹ herausgegebenen Zeitschriften bieten hierfür die Grundlage. Stil und Techniken eines derartigen Austausches haben sich im Lauf der Zeit verändert. Die Möglichkeiten der Kommunikation, die uns heutzutage in Form der elektronischen Medien zur Verfügung stehen und nahezu jede Wissensquelle digital erschließen (Knoche 2018), konnte in der Jugendzeit der Gesellschaft niemand voraussehen. Umgekehrt müssen

¹ Die 1850 gegründete Deutsche Ornithologen-Gesellschaft (DO-G) hatte im Lauf ihrer Geschichte drei verschiedene Namen und wurde von 1867 bzw. 1875 bis 1944 Deutsche Ornithologische Gesellschaft (DOG), dann nach der Wiedegründung 1949 wieder Deutsche Ornithologen-Gesellschaft genannt. S. detailliert zur variierenden Namensgebung Prinzing 2001. Die Mitgliederversammlung 2024 beschloss die Rückkehr zum Namen „Deutsche Ornithologische Gesellschaft“. Wenn möglich ist in diesem Text „DOG“ das gemeinsame Kürzel.

wir uns heute vergegenwärtigen, dass die Mehrzahl der Mitglieder der DOG noch bis in die 1970er Jahre nur eingeschränkten Zugang zu Fachliteratur hatten, seien es Bücher oder Periodika. Dieses breite Informationsbedürfnis in Form einer Vereinsbibliothek zu stillen, was deshalb ein primäres Anliegen in der Frühzeit unserer Gesellschaft.

Die DOG hatte für mehr als ein Jahrhundert ihren Sitz am Berliner Museum für Naturkunde (MfN), welches sich als idealer Standort für die Aufbewahrung von Büchern, die der Gesellschaft im Lauf der Zeit zukamen, erwies. Die hier zusammengetragenen – und zwischenzeitlich zerstreuten – Bücher gelten als die DOG-Bibliothek. Dieser Beitrag will an Rolf Schlenker (1937–2023) erinnern, der sich in seiner ornithologischen Laufbahn stets für die DOG-Bibliothek eingesetzt hatte². Er hatte sie bald nach der Wiedervereinigung Deutschlands 1990 im Auftrag der DOG fachlich beurteilt und darüber berichtet (Schlenker 1998). Weitere Publikationen über die Bibliothek stammen von Stresemann (1991, 1998) und Stephan (1998). Vor diesem Hintergrund stellen sich einige Fragen: Warum und ab wann hat die DOG überhaupt eine Bibliothek aufgebaut? Wer waren dabei die Hauptakteure? Bekanntlich nahm die Geschichte dieser Bibliothek einen wechselvollen Lauf. Dieser lässt sich in vier Zeitabschnitte einteilen, in denen die Zeit der Kriegswirren um 1945 (Stresemann 1991) und die Periode der deutschen Teilung 1945 bis 1990 von besonderer Bedeutung waren (Haffer et al. 2000). Was ist seither aus dem Bücherfundus der DOG geworden und welchen Stellenwert hat er heutzutage? Ziel des vorliegenden Überblicks ist eine zusammenhängende Darstellung der Entwicklung und des Schicksals der DOG-Bibliothek bis zur Wiedervereinigung der beiden deutschen Staaten im Oktober 1990. Mit ihrem Inhalt – den Büchern sowie weiterem Schrifttum – und mit ihrer Zusammenführung, Funktion und zukünftigen Situation beschäftigen sich zwei weitere Beiträge (Seitz 2025; Visbeck-Liebers & Frahnert 2025).

1 Die lange Vorgeschichte: 1850–1922

Jean Cabanis (1816–1906), Leiter der Vogelabteilung des MfN in Berlin (Abb. 1), gründete nach konfliktreichen Diskussionen 1853 in Eigenregie das „Journal für Ornithologie“ (JfO; seit 2004 JO), welches später auch als „Centralorgan“ von der jungen Ornithologen-



Abb. 1: Jean Cabanis ca. 1905.

Archiv der DOG.

Gesellschaft akzeptiert wurde. In der Ankündigung der neuen Zeitschrift heißt es, dass wir zukünftig „regelmäßig Berichte über die neuesten ... literarischen Erscheinungen sowohl des Inlandes, wie des gesamten Auslandes bringen, durch welche die Leser auf dem jedesmaligen Standpunkt der Wissenschaft erhalten werden sollen“. Dies sei „Hauptzweck des ganzen Unternehmens“ (Cabanis 1853a,b). Also, Präsentation neuer Informationen aus der Fachliteratur, die für die meisten Mitglieder sonst kaum erreichbar war³. Das spiegeln die Rezensionen in der Rubrik „Literarische Berichte“ seit dem ersten Heft des JO wieder (Cabanis 1853b)⁴. Mehr noch, von 1854 bis 1894 enthielt jedes Heft an seinem Ende eine detaillierte Auflistung der „an die Redaction eingegangene[n] Schriften“: Bücher, Sonderdrucke und Einzelleistungen. Jeder, der seine Publikation für wichtig erachtete, sandte schon aus eigenem Interesse ein Exemplar an die Herausgeber.

So ist im Lauf der Jahrzehnte beim Herausgeber des JO ganz automatisch ein beträchtlicher Bücherbestand herangewachsen. Dieser Fundus war aber nicht die Bibliothek der DOG. Denn nicht etwa die DOG war Eigentümer des JO, sondern allein dessen Gründer Cabanis. Deshalb hat er die Bücher und Schriften, die ihm während seiner Amtszeit zukamen, auch als seinen persönlichen Besitz betrachtet. Der Herausgeberwechsel von Cabanis zu Anton Reichenow (1847–1841;

² R. Schlenker war über 50 Jahre, zunächst gemeinsam mit und angeleitet von Rudolf Kuhk, für die Bibliothek der Vogelwarte Radolfzell, zuletzt Teil des Max-Planck-Institutes für Verhaltensbiologie (MPI of Animal Behaviour), verantwortlich.

³ In Anlehnung an das Modell des bereits seit 1835 existierenden, weithin geschätzten Referate-Magazins „Wiegmanns Archiv für Naturgeschichte“. Diese Referate-Zeitschrift erschien von 1835 bis 1926. Gustav Hartlaub referierte ab 1846 darin die ornithologische Fachliteratur (in Form von Jahresberichten), später war dafür u. a. auch E. Stresemann verantwortlich.

⁴ Die ersten Rezensionen von J. Cabanis beschäftigten sich mit den gerade erschienenen (Teil-)Lieferungen von Ch. L. Bonapartes „Classification der Vögel“ und L. Reichenbachs „Handbuch der speziellen Ornithologie“. Als Rezensenten fungierten nachher auch Hartlaub, Otto Finsch, Carl Bolle u. a.



Abb. 2: Anton Reichenow 1917.

Archiv der DOG.

Abb. 2) bot 1894 den Anlass, das Journal endlich in den Besitz der DOG zu überführen. Reichenow war nicht nur als Herausgeber des JO, sondern auch als Kustos der Vogelsammlung Nachfolger von Cabanis. Ausdruck dieser Kontinuität ist, dass in den folgenden drei Jahrzehnten (1894–1922) wie gewohnt in fast jedem Heft des JO die „Dem Herausgeber zugesandte[n] Schriften“ aufgelistet wurden.

Sowohl die Zahl der Ornithologen als auch die Zahl der Publikationen wuchsen ab Ende des 19. Jahrhunderts rapide. Um „das Journal in populäre Richtung zu erweitern“ und einen annähernd vollständigen Überblick über die anwachsende Literatur zu ermöglichen (S. 347; JO 1876), gründeten Reichenow und Cabanis eine zusätzliche Zeitschrift als Referate-Organ, nämlich das „Ornithologische Centralblatt“ (1876–1882), das bald in die (neu gegründeten) „Ornithologischen Monatsberichte“ (Kürzel OMB; Reichenow 1893) aufging. Ab 1893 wurden Literaturbesprechungen nur noch in den OMB veröffentlicht, jedoch nicht mehr im JO⁵. Obwohl die Rechte am JO seit 1894 bei der DOG lagen, scheint dennoch keine Vereinbarung darüber erfolgt zu sein, wem die dem Herausgeber zugesandten Schriften und Bücher juristisch gehörten (s. oben und Anmerkung 4). Alle diese Bücher standen praktischerweise in den

⁵ Warum Rezensionen von nun an ausschließlich in den OMB erschienen, bleibt offen. Möglicherweise kommt auch hier ein besitzrechtlicher Aspekt zum Tragen, lagen doch die Rechte an den OMB bei Reichenow – was sich somit auch auf das zur Besprechung zugesandte Schrifttum erstreckt haben sollte. Die Praxis, Rezensionen nur in den OMB erscheinen zu lassen, blieb über die Gesamtzeit des Erscheinens (1893–1944) bestehen. Ins JO kamen Literaturbesprechungen erst wieder ab 1951, nachdem der „Zeitschriften-Zwilling“ 1944 eingestellt werden musste: Von nun an sollte das JO selbst wieder „Literaturbesprechungen enthalten und in dieser Hinsicht die bisherigen Aufgaben der O.M.B. ... übernehmen“ (Stresemann 1951). Beachte jedoch auch die kurze Ära der „Ornithologischen Berichte“ 1947–1950.

Räumen der Vogelabteilung, d. h. am Arbeitsplatz von Cabanis bzw. Reichenow. Was ist aus diesem Bestand, der den beiden Kustoden in den 69 Jahren ihrer Herausgeberschaft zugewachsen ist, geworden?

Über die ornithologische Bibliothek von Cabanis ist praktisch nichts bekannt. Sein Nachfolger Reichenow war mit dessen Tochter verheiratet. Möglicherweise bildete der Buchbestand des Amtsvorgängers und Schwiegervaters den Grundstock seiner Bibliothek, die sich in den folgenden Jahrzehnten weiter vergrößerte und die er als Privatbesitz verstand. Zum Ende seiner Dienstzeit am MfN 1921 entschloss sich Reichenow, seinen mittlerweile umfangreichen Bücherfundus zu veräußern⁶. Ein ausländischer Antiquar hatte ihm dafür die beträchtliche Summe von 40.000 Mark

geboten⁷ (E. Stresemann briefl. an G. Niethammer; 23. März 1940. S. Wunderlich in Haffer et al. 2000). Trotz der Bitten seines Nachfolgers Erwin Stresemann (1889–1972) und der Museumsleitung ließ er sich nicht von diesem Handel abbringen. „In der Erwartung, dass diese Bücherei dereinst durch Schenkung oder Ankauf in den Besitz des Museums übergehen werde, ist seit über 30 Jahren der Ausbau [einer] ornithologischen Bibliothek unterlassen worden“ (Stresemann; s. o.). Auch war das preußische Kultusministerium aufgrund der wirtschaftlichen Notlage nicht bereit, einen solch hohen Kaufpreis zu zahlen (Haffer et al. 2000). Der Abzug von Reichenows großer Bibliothek verursachte einen herben Verlust sowohl für die Berliner Vogelabteilung als auch für die DOG. Der verbliebene Rest hätte es „nicht ermöglicht, die reichen Schätze des noch unbearbeiteten [Balg]materials sachgemäß wissenschaftlich auszuwerten. ... Der größere Teil der im Besitz von Geheimrat Reichenow befindlichen Bücher und Fachzeitschriften ist ausländischen Ursprungs und in keiner öffentlichen Bibliothek Deutschlands vorhanden.“ (Stresemann; s. o.).

Angesichts des Abzugs der Cabanis-Reichenow-Bibliothek, die zuvor auch von den DOG-Mitgliedern genutzt wurde, „regt Herr Stresemann [auf der Mitgliederversammlung der DOG am 3. Oktober 1921 (nicht 1920; s. Fußnote 8)] an, dass eine Bibliothek für die DOG geschaffen werden soll. Es sollen im Austausch gegen das Journal acht ausländische Zeitschriften erworben werden. ... Außerdem werden von den Mitgliedern gestiftete Schriften mit Dank angenommen. Irgendein Erwerb von Büchern durch Kauf ist ausgeschlossen.

⁶ Ein frühes, offensichtlich unvollständiges Verzeichnis (um 1900) befindet sich im DOG-Archiv.

⁷ Ein Buchhändler aus Amsterdam (Wilhelm Junk), wie später verlautete. Der hohe Preis von 40.000 Mark erklärt sich teilweise durch die damals einsetzende Inflation.

... Der Antrag wird angenommen“ (Heinroth 1922a). Umgehend verfasste der Vorstand im November 1921⁸ eine „Büchereiordnung“ (von Lucanus & Reichenow 1922). Sie regelte, dass die Bibliothek im MfN untergebracht sein solle, durch einen Bücherwart verwaltet werde und Bücher ausgeliehen werden können.

2 Wachstum und Blüte der DOG-Bibliothek unter Erwin Stresemann: 1922–1943

Nochmals in Kürze: Die eigentliche Existenz einer offiziellen Bibliothek der DOG bzw. DO-G begann erst 70 Jahre nach Gründung der Gesellschaft, nämlich als Konsequenz aus dem Wegzug der Cabanis-Reichenow-Bibliothek vom Standort Vogelabteilung am Berliner MfN. Die enge Verflechtung der Vogelabteilung mit der DOG über mehr als ein Jahrhundert (1850–1961) kommt darin zum Ausdruck, dass die drei Kustoden Cabanis, Reichenow und Stresemann in Personalunion gleichzeitig Herausgeber des JO und [General-]Sekretär der DOG waren. Da eine Klärung der Besitzverhältnisse des in der Cabanis-Reichenow-Periode angelauten Bücherbestandes sowohl von Seiten der DOG als auch des Museums unterblieben war, stand der designierte junge Kustos Stresemann bei seinem Dienstantritt 1921 „vor leeren Regalen“⁹ und sah sich gezwungen, eine neue Bibliothek aufzubauen. Dem Pragmatiker war klar: Der schnellste Weg dahin konnte nur mit der DOG gelingen, nicht aber über die bürokratische Ministerialverwaltung – in wirtschaftlich wie gesellschaftlich problematischen Zeiten. Die Einrichtung einer DOG-Bibliothek neben der Abteilungsbibliothek im Museum gehörte deshalb zu seinen ersten Amtshandlungen. Außerdem wollte er als neuer Herausgeber das JO zu einer modernen und international anerkannten Zeitschrift umbauen (Haffer et al. 2000). Anlässlich der Übernahme der OMB, deren Herausgeberschaft er ebenfalls 1922 übernahm, betonte er den Wert von Literaturreferaten¹⁰. Auf diese Weise einen Überblick über alle Teilgebiete der Ornithologie zu ermöglichen war sein erster Schritt hin zur Konzeption einer „Neuen Biologischen Ornithologie“, die Jürgen Haffer (1932–2010) später als „Stresemannsche Revo-



Abb. 3: Herman Schalow in seiner Bibliothek 1907. – *Herman Schalow in his library 1907.* Archiv der DOG

lution“ bezeichnete (Haffer et al. 2000). Schon hierfür bedurfte es einer breitgefächerten Fachbibliothek. Deshalb war Stresemann nur zu gern bereit, auch der erste Bücherwart seiner Gesellschaft zu werden. Dieses Amt hatte er bis 1925 inne. Für die Arbeit der ihm nachfolgenden Bibliothekare hatte er stets ein offenes Ohr.

Herman Schalow (1852–1925; Abb. 3), Vorsitzender der DOG von 1907 bis 1921 und anschließend ihr Ehrenvorsitzender, hatte die Pläne Stresemanns für die neue Bibliothek von Anfang an tatkräftig unterstützt (s. auch Schlenker 1998). Auf der Feier seines 70. Geburtstages verkündete er: „Ich halte den Gedanken [einer Bibliothek der Gesellschaft] für einen ungemein gesunden. Die Beschaffung von Büchern ist aber ... bei der finanziellen Lage sehr schwierig. Um [die Pläne] etwas zu fördern, will ich meine seit Jahren gesammelte Bibliothek, welche rund 3000 Bände und 3000 Separate umfassen dürfte, unserer Gesellschaft als Geschenk überweisen. Möge sich die Benutzung meiner Büchersammlung dem jungen Nachwuchs unserer Mitglieder ebenso fördernd bei seinen Studien erweisen, wie sie sich mir in einem langen Leben ornithologischer Arbeit anregend und nutzbringend erwiesen hat!“ (Heinroth 1922c). Nach dem Tod Schalows am 9. Dezember 1925 ging „diese Bibliothek, die wohl die bedeutendste und größte [private] ornithologische Schriftensammlung der Welt [war] ... in unseren Besitz über. Die DOG hat hiermit ein Erbe angetreten, das für ihre weitere Entwicklung, für ihre Arbeit von allergrößter Bedeutung ist. Die Schalow-Bibliothek, die als geschlossenes Ganzes aufbewahrt bleibt, wird stets ein leuchtendes Beispiel sein“ (von Lucanus 1926).

Schalows „Stiftung“ ist die größte Schenkung, die die DOG je erhalten hat. Auf einen Schlag war die durch Reichenows Abgang entstandene Lücke ausgefüllt¹¹.

⁸ Nicht im November 1920, wie irrtümlich von Lucanus & Reichenow 1922 angegeben.

⁹ „Leere Regale“ bezieht sich nur auf die Vogelabteilung. Die Hauptbibliothek des Museums behielt natürlich ihre ornithologische Fachliteratur.

¹⁰ Die OMB sollen „mehr noch als bisher zum deutschen ornithologischen Referierorgan ausgebaut werden, in welchem wichtige ... Abhandlungen aus dem Gesamtgebiet der Ornithologie ... enthalten sind.“ (Stresemann 1922a).

¹¹ Genau das bringt Ernst Hartert in einem Brief an Stresemann zum Ausdruck: „Eigentlich verdanken Sie wohl Reichenow,



Abb. 4: Erwin Stresemann beim Diktat 1950. – *Erwin Stresemann 1950, dictating a text.* Archiv der DOG

Der Standort der Schalow-Bibliothek befand sich [vor dem seit 2022 laufenden Umbau des MfN] seit ihrer Schenkung an derselben Stelle, nämlich im repräsentativen Galerie-Raum in der Berliner Vogelabteilung – eine imposante Bücherwand voller kostbarer alter Bücher (Schlenker 1998; Seitz 2025). Angesichts dieses Bücherschatzes war die DOG bestrebt, zügig alle Modalitäten – Überlassung des Raumes, Nutzung der Bibliothek, Einbindung von Zeitschriften – vertraglich mit dem MfN zu regeln. Dieser Vertrag wurde bereits am 13. Februar 1926 unterzeichnet (Archiv der DOG; Hudde & Prinzing 1998; Liebers-Helbig & Frahnert 2025).

Gleich nach der Gründung der DOG-„Bücherei“ im November 1921 setzte der Zustrom an Literatur ein. Im ersten Jahr waren im Eingangsbuch „234 Eingänge zur Bibliothek der DOG als Gaben von Freunden der Gesellschaft zu verzeichnen gewesen“ (Stresemann 1922b). Dazu gehören Sonderdrucke, Buchschenkungen und Rezensionsexemplare von Verlagen sowie der internationale Schriftentausch mit dem JO. Unter den Schenkungen waren auch Rara und Kostbarkeiten, z. B. von Lord Rothschild. Noch der letzte (der 17.) „Bericht des Bibliothekars“ im JO erwähnt ein generöses Geschenk (durch E. Mosler), nämlich John Goulds fünf Bände „Birds of Great Britain“ (Frank 1938; s. auch Seitz 2025). Die Liste der Spender liest sich wie ein „Who’s who“ der deutschen wie der internationalen Ornithologie. Zwischen 1921 und 1938 ist der „Bericht des Bibliothekars“ im JO publiziert worden. E. Stresemann gab das Amt des DOG-Bibliothekars 1925 an Bernhard Rensch weiter, der den Posten für mehr als zehn Jahre innehatte. Der letzte

dass Sie sie [Schalows Bibliothek] geschenkt bekamen; hätte Rchw seine gegeben oder dem Museum angeboten, hätte die [DOG] die Schalowsche vielleicht nicht bekommen.“ (Brief vom 29.12.1925; Haffer 1997).

offizielle Bibliothekar war Fritz Frank (1939–1944).

Vieles von dem Schrifttum, das in die DOG-Bibliothek gelangte, wurde anschließend als Rezension dem Publikum bekanntgemacht. Dies geschah sowohl mündlich auf den zweiwöchig stattfindenden Berliner Sitzungen der DOG¹² als auch in Druckform in den OMB¹³. Stresemann war ein ungemein produktiver und vielseitiger Rezensent. Viele Jahrgänge der OMB enthalten 50 und mehr gehaltvolle Besprechungen aus seiner Feder – zu praktisch allen Themen der Ornithologie (Abb. 4). Parallel zur DOG-Bibliothek wuchs auch die Abteilungsbibliothek. Beide ergänzten sich und waren miteinander verflochten.

Zahlreiche Rezensionsexemplare ließen sich noch 2020 in der DOG-Bibliothek nachweisen. Sie alle tragen den Stempel-

aufdruck „Bücherei Deutsche Ornithol. Gesellschaft“ (Abb. 5). Der offenbar 1921 angefertigte Stempel ist noch heute im Einsatz. Eine Reihe weiterer Bücher, die Stresemann persönlich – oft mit Widmung des Autors – als Geschenk erhielt, hatte er nachfolgend der Bibliothek der DOG zugewiesen (Abb. 6–9). Auch dafür gab es einen Stempel „Übereignet von Erwin Stresemann“. Darüber hinaus ist die persönliche Sonderdrucksammlung Stresemanns, die ihm besonders am Herzen lag, bis zwei Jahre vor seinem Tod auf die imposante Zahl von über 20.500 Titeln angewachsen (Haffer et al. 2000); auch dies ein wichtiger Bestandteil seines Literaturfundus.

Die seit 1921 der DOG bzw. Stresemann persönlich zugesandten Bücher und Schriften legen ein weitgespanntes Netzwerk offen, welches die freundschaftlichen und wissenschaftlichen Beziehungen innerhalb der nationalen und internationalen Ornithologengemeinde erkennen lässt. Diese Verbindungen erleichterten es Stresemann, Informationen und Fakten aus allen Bereichen des Faches in sein gewaltiges Übersichtswerk „Aves“ einzugliedern (Stresemann 1927–1934). Schon um dieses Werk zustande zu bringen benötigte er eine umfangreiche Arbeitsbibliothek. Ohne die von ihm konsequent geförderte und erweiterte DOG-Bibliothek wäre das kaum gelungen. Mit seinen neuen Ideen machte Stresemann Berlin zum Zentrum der modernen Ornithologie.

¹² Standardsatz in Berichten über die DOG-Sitzungen: „Die eingegangenen Bücher und Zeitschriften werden von den Herren Schalow, Stresemann, v. Lucanus und Heinroth vorgelegt und besprochen“ (Heinroth 1922b).

¹³ So erhielt die Bibliothek z. B. die dreibändige Tauben-Biographie von Ch. O. Whitmann (1919; posthum herausgegeben von O. Riddle) als Geschenk von Oskar Heinroth (Stresemann 1923). Alle drei Bände sind hernach in den OMB referiert worden.

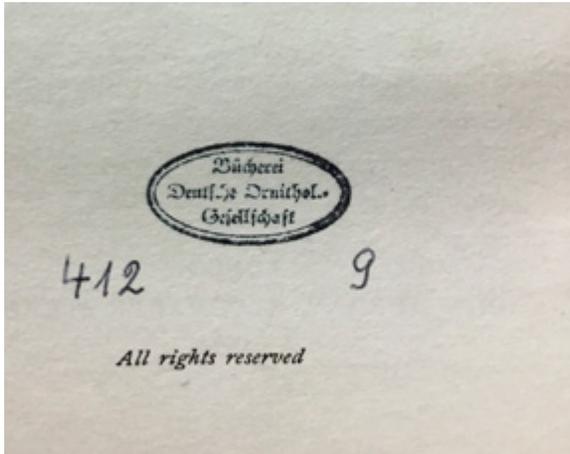


Abb. 5: Stempeldruck der DOG-Bibliothek. Der Stempel ist seit 1921 in Benutzung. – *The stamp of the DOG library, in use since 1921.*

Foto K. Nigge

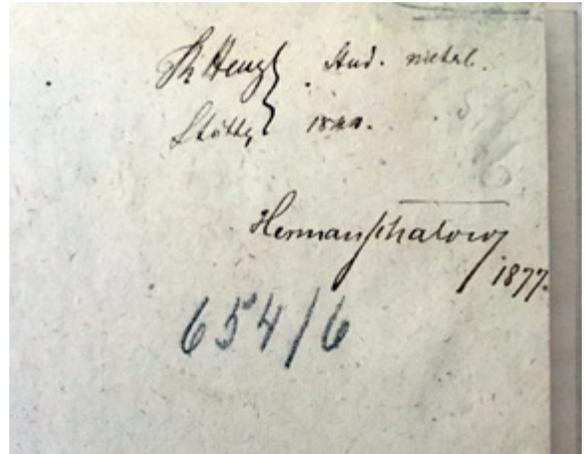


Abb. 6: Ein Buchexemplar (J.J. Kaup 1844: Classification der Säugethiere und Vögel) aus der Schalow-Bibliothek mit Unterschriften Schalows und des Vorbesitzers Theodor Heuglin. – *A book (J.J. Kaup 1844: Classification der Säugethiere und Vögel) from the Schalow library with signatures of Schalow and the previous owner Theodor Heuglin.*

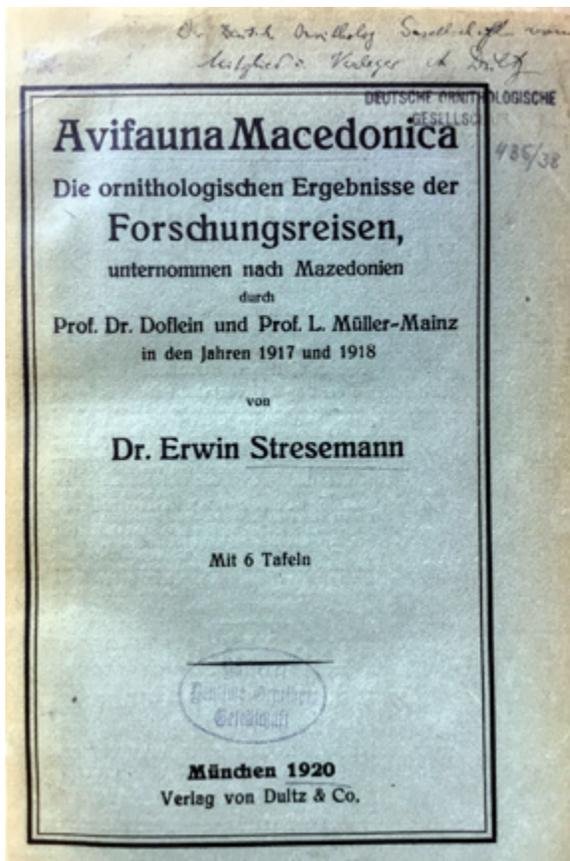


Abb. 7: Beispiel einer Schenkung an die DOG-Bibliothek (E. Stresemann 1920: Avifauna Macedonica) durch den Verleger und DOG-Mitglied A. Dultz 1921. – *Example of a donation to the DOG library (E. Stresemann 1920: Avifauna Macedonica) by A. Dultz, publisher and DOG member in 1921.*

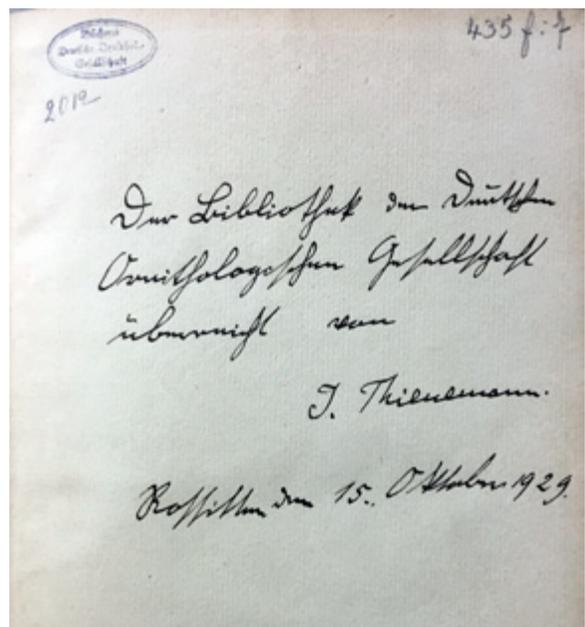


Abb. 8: Widmung von Johannes Thienemann, Gründer der Vogelwarte Rossitten, in einem Buchpräsent an die DOG (J. Thienemann 1929: Rossitten). – *Inscription by Johannes Thienemann, founder of Vogelwarte Rossitten, in a book presented to the DOG (J. Thienemann 1929: Rossitten).*

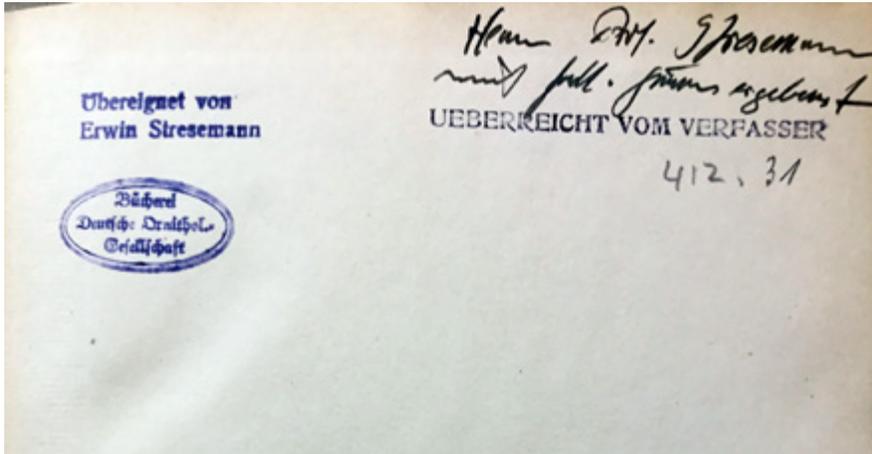


Abb. 9: Beispiel eines Buchpräsensts, das E. Stresemann an die DOG-Bibliothek weitergeleitet hatte (G. Tembrock 1956: Tierpsychologie; mit eigenhändiger Widmung des Autors). – *Example of a book that E. Stresemann had forwarded to the DOG library (G. Tembrock 1956: Tierpsychologie; with personal dedication by the author).*

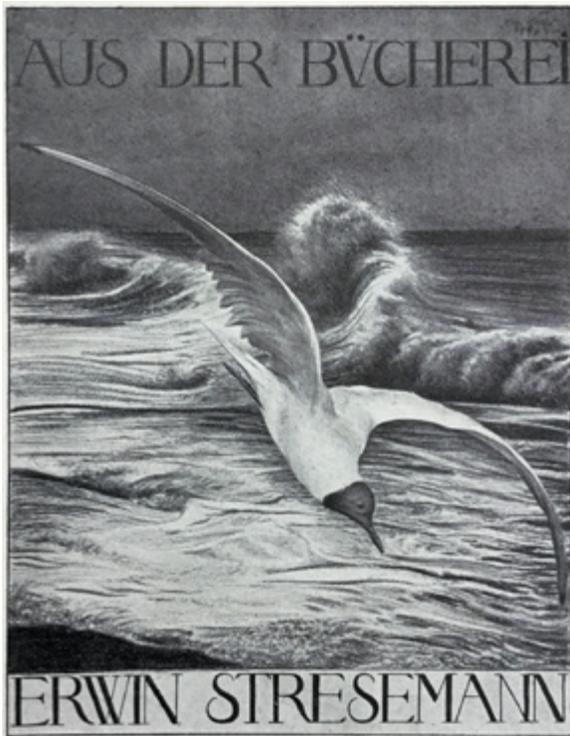


Abb. 10: Exlibris von E. Stresemann, welches er schon früh verwendet hatte. – *Ex-libris of E. Stresemann, which he had used early on.*

Stresemann war aber auch als Privatmann Bücherliebhaber. Das belegt sein Exlibris, eine über die Brandung hinweg fliegende Lachmöwe (Abb. 10). Es klebt in vielen seiner Bücher, die sowohl in der privaten Wohnung als auch in der Vogelabteilung standen, und ist nach seinen Wünschen geschaffen worden¹⁴.

¹⁴ Die in der rechten oberen Ecke erkennbaren Angaben sind kaum entzifferbar. Offensichtlich hat ein Rich. Müller (?) das Motiv gezeichnet, und zwar im Jahr 1904. Sollte das Exlibris

3 Zwischen Ende des Zweiten Weltkriegs und Stresemanns Tod: 1943–1972

Schon früh ahnte Stresemann, wie der Zweite Weltkrieg ausgehen würde. Ernst von Roy, DOG-Mitglied und Bankdirektor, bot ihm bereits 1940 an, die Typusexemplare der Vogelsammlung sowie Bücher von größerem Wert (aus der Hauptbibliothek des Zoologischen Museums) in einen großen Tresorraum seiner Bank in der Wilhelmstrasse (Berlin-Zentrum) auszulagern. Nachdem die ersten Bomben im Museum eingeschlagen waren, „entschloss ich mich im Juli 1944, meine Tätigkeit ... in ein enges, fensterloses Gewölbe des Heizungskellers zu verlegen, das [vollgestopft mit Bälgen und Schriften] noch knapp für ein Tischlein und einen Stuhl Platz ließ. ... Nebenan, in einem finsternen Gang, hatte ich die Bibliothek der DOG mitsamt der unersetzlichen Schalow-Bibliothek aufstellen lassen.“ (Stresemann 1991). Dort hatte die DOG-Bibliothek den Bombenhagel relativ unbeschadet überdauert (Stresemann in Schifferli 1945). Sie war nicht, wie der spannende autobiographische Bericht „Odyssee einer Bibliothek“ annehmen lässt (Stresemann 1991), gemeinsam mit der Hauptbibliothek des Museums in den Dorfgasthof von Alt-Glietzen im Oderbruch verlagert worden. Dass die DOG-Bibliothek den Krieg heil überstanden hat, ist allein dem persönlichen Einsatz ihres Gründers zu verdanken.

In der Not der frühen Nachkriegszeit kam das wissenschaftliche Leben nur langsam in Gang. Dies gelang nur mit Hilfe des weitgespannten Netzwerkes von Freunden in den USA und Großbritannien, die bald Literatursendungen nach Berlin schickten. Schon „ab Juli 1946 profitieren die deutschen Ornithologen von umlaufenden Referaten aus Stresemanns Feder zu

von Apothekersohn E. Stresemann selbst beauftragt worden sein (was fraglich bleibt), dann hätte er bereits als 15-jähriger Eigentumszeichen in seine Bücher geklebt. Die Lachmöwe, die er vermutlich aus den Teichgebieten im Dresdner Umland kannte, hatte er später als Münchener Student häufig beringt (Parrot 1909, Stresemann 1909).

wichtiger ausländischer Literatur“ (Haffer et al. 2000). Gustav Kramer schrieb hochofreut: „Mit Ihrer Referate-Zusendung, der ersten Gelegenheit zum Einblick in die [aktuelle] Auslandsliteratur, stellen Sie einen ... Rekord auf“ (Brief vom 11. Juli 1946 an Stresemann; Haffer et al. 2000)¹⁵.

Ein Seitenblick auf die Geschichte der DOG: Im Jahr 1944 war die Vereinstätigkeit der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft von der NS-Administration verboten worden. Nach dem Krieg fand sich Deutschland in Besatzungszonen aufgeteilt wieder; das MfN mit dem Sitz der DOG und der DOG-Bibliothek lag nun im sowjetischen Sektor Berlins. Schon um eine drohende Enteignung der Bibliothek durch die Behörden im sowjetischen Sektor zu vermeiden, wurde 1949 ein neuer Verein, die Deutsche Ornithologen-Gesellschaft (DO-G), in den westlichen Zonen gegründet. Die alte DOG blieb jedoch juristisch weiter existent. Ab 1961 repräsentierte der Vorstand der DO-G gleichzeitig den Vorstand der DOG; auch dies ein Konstrukt, um den Besitz der Vereinsbibliothek (inklusive der Schalow-Bibliothek) zu sichern (Fußnote 27 in Haffer et al. 2000). Stresemann, der erste Präsident der neuen DO-G, war in Ostberlin am Museum berufstätig, lebte aber privat in Westberlin. So bildete er für seine Gesellschaft quasi eine Klammer zwischen Ost und West. Auch nach dem Mauerbau 1961, der mit seiner Pensionierung zusammenfiel, arbeitete er weiter in der Vogelabteilung und besaß aufgrund seines Akademie-Passes das Privileg eines Grenzgängers, d. h. zu jeder Zeit zwischen den konträren Systemen hin- und herwechseln zu können. Da hatte er längst die DOG-Bibliothek wiederbelebt und noch einmal beträchtlich erweitert.

Die Verwobenheit von DOG-Bibliothek und ornithologischer Abteilungsbibliothek im MfN fällt dem auswärtigen Besucher nicht auf (s. auch Visbeck-Liebers & Frahnert 2025). Beide befinden sich z. T. in denselben Regalreihen. Unterschiedliche Signatur und Stempel grenzen jedoch die Zugehörigkeit voneinander ab. Die Bedeutung dieses umfangreichen Buchbestandes war für die Ornithologen in der DDR groß und für viele bis in die 1990er Jahre Hauptinformationsquelle. Für Stresemann, den Gründer der DOG-Bibliothek, blieb er Bestandteil seines Arbeitsplatzes. Um aber auch am Wohnort in Westberlin arbeiten zu können, hatte er nun einen Teil der zu seinem persönlichen Besitz gehörenden Bücher, die bis dahin in der Vogelabteilung ausgelagert waren, in sein Wohnhaus in die Kamillenstraße geholt (Vesta Stresemann mündl. an Eugeniusz Nowak). Seine enorme Produktivität nach dem Krieg, ja noch nach der Pensionierung, wäre ohne diese „Handbibliothek“ nicht möglich gewesen. Denn von

den insgesamt mehr als 600 Publikationen Stresemanns sind ca. 150 im Zeitraum 1947 bis 1972 erschienen¹⁶. Erwin Stresemann starb am 20. November 1972 in Berlin. Damit endete auch die produktivste Ära der DOG-Bibliothek.

4 Die DOG-Bibliothek in der jüngeren Zeit: seit 1972

„Man muss bedenken, dass mein Mann ja die große Bibliothek ständig zur Verfügung hatte, um deren Vervollständigung er von Anfang an ... bemüht war“ schrieb Vesta Stresemann (1902–2006; Brief vom 26. Sept. 1995 an den DO-G-Präsidenten Roland Prinzinger; DOG-Archiv). Schon deshalb blieb Erwin Stresemann der DOG-Bibliothek, die er als sein „Kind“ betrachtete, über seinen Tod hinaus verbunden. Testamentarisch wollte er diesen Fundus ein letztes Mal bereichern, indem er ihr auch seine eigene, ebenfalls umfangreiche private Büchersammlung zukommen ließ. Im Mai 1980 schlossen deshalb Vesta Stresemann als Erbin und Klaus Immelmann als Präsident der DO-G einen Leih- und Erbvertrag, in dessen Präambel es heißt: „Hiermit vermache ich, Vesta Stresemann, die mir von meinem Ehemann Prof. Erwin Stresemann ererbte ornithologische Fachbibliothek [Privat- bzw. Handbibliothek] der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft.“ Der Vertrag verfügt: „Es war der Wunsch von Erwin Stresemann, dass seine Handbibliothek beieinander bleiben und geschlossen der deutschen Ornithologie [zunächst als Dauerleihgabe] dienen möge. ... Die DO-G wird die Leihgabe und später ihr Eigentum unter der Bezeichnung „Erwin-Stresemann-Bibliothek“ [vorläufig] im Institut für Vogelkunde in Garmisch aufstellen“ (s. Vertragsunterlagen im Archiv der DO-G)¹⁷. Mit V. Stresemanns Tod im Jahr 2006 gingen die Bücher in den Besitz der DO-G über (s. hierzu auch Seitz 2025 und Visbeck-Liebers & Frahnert 2025).

Schrittweise ging Stresemanns private Bibliothek in den Besitz der DOG über, die von nun an drei Buchkonvolute besaß (s. u.). Doch der Reihe nach: Vesta Stresemann löste 1981 ihren Haushalt in der Kamillenstraße in Berlin-Lichterfelde auf und zog nach Freiburg (in die Nähe ihrer Tochter Amélie Koehler). In diesem Zuge übersiedelte, wie vertraglich vereinbart, die Bibliothek ihres Mannes zunächst nach Garmisch an das von Einhard Bezzel (1934–2022) geleitete Institut für Vogelkunde¹⁸. Bezzel war damals Herausgeber des JO. Nach

¹⁶ Darunter viele Maserarbeiten gemeinsam mit seiner Frau Vesta.

¹⁷ Der Terminus „Stresemann-Bibliothek“ taucht somit erstmals im Erbvertrag von 1980 auf.

¹⁸ Zu diesem Standort hatte Stresemann einen persönlichen Bezug, verbrachte er doch im nahegelegenen Ferienhaus seiner ersten Frau mehrfach Urlaubstage. Darüber hinaus war Bezzel ein Nachfolger als Herausgeber des JO (E. Bezzel mündl. an J. Seitz; 25.4.2019).

¹⁵ Die Zeitschrift „Ornithologische Berichte“ als Fortsetzung der „Ornithologische Monatsberichte“, in den Jahren 1947–1950 erschienen, sollte die Lücke bis zum Wiedererscheinen des JO 1952 auch als Referate-Organ füllen.

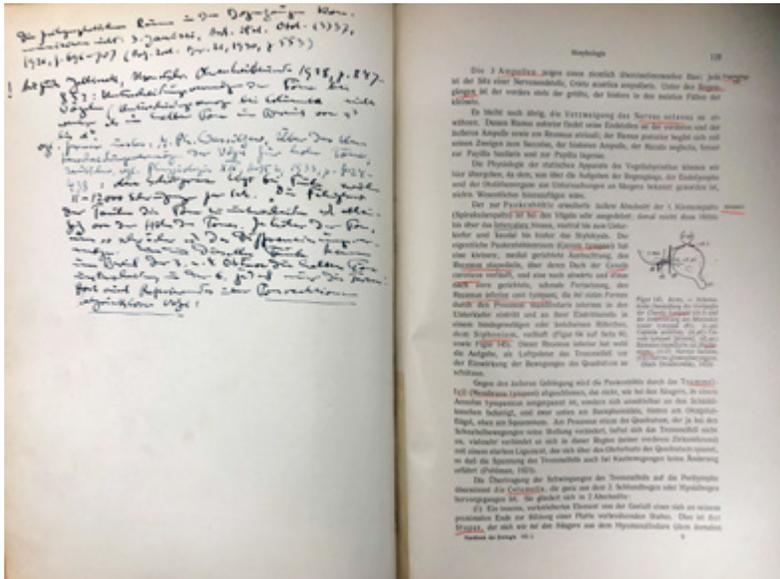


Abb. 11: Seite mit handschriftlichen Anmerkungen im durchschossenen Handexemplar von E. Stresemanns „Aves“. – Page with handwritten annotations in E. Stresemann’s hand-copy of his ‘Aves’.

seiner Pensionierung und der Umwidmung des Garmischer Institutes strebte die DOG den Umzug der Stresemann-Bibliothek an einen neuen Standort an, zumal V. Stresemann sich nun „selbst intensiv eine Rückführung nach Berlin wünschte“ (briefl. Vereinbarung des Präsidenten R. Prinzing mit V. Stresemann, 22. Sept. 1998; DOG-Archiv). So gelangte der Garmischer Buchbestand 2002 erst einmal an das „Zoologische Forschungsmuseum Alexander Koenig“ (ZFMK) in Bonn¹⁹, während die Zeitschriftenbände weiterhin in Bayern verblieben. Nach dem Tod von Vesta Stresemann 2006 kam ein weiteres kleines Konvolut von ihrer letzten Lebensstation Freiburg nach Bonn. Dort wurde die Stresemann-Bibliothek durch die Kustodin der Ornithologischen Abteilung Renate van den Elzen inventarisiert (Liste im DOG-Archiv; Seitz 2025, Visbeck-Liebers & Frahnert 2025). Zum Bestand gehören wertvolle Rara und als wissenschaftshistorische Kostbarkeit Stresemanns Handexemplar seiner „Aves“, gespickt mit eigenhändigen Ergänzungen und Anmerkungen (Stresemann 1927–1934; Seitz 2025; Abb. 11).

Nach Stresemanns Tod hielt sich übrigens der Zuwachs an Büchern in Grenzen²⁰. Dies liegt eher an den zeitbedingten Umständen und Veränderungen als am Einsatz von Stresemanns Nachfolgern als Kustoden.

Summarisch leitet sich der Buchbestand der DOG, also die DOG-Bibliothek, aus drei Konvoluten her:

1. Die DOG-Bibliothek im engeren Sinn, die sich seit ihrer Gründung in den Räumen der Vogelabteilung des MfN in Berlin befindet. Sie umfasst das zwischen 1921 und 1972 erhaltene Schrifttum sowie Stresemanns Sonderdrucksammlung.
2. Die 1926 gestiftete Schalow-Bibliothek zusammen mit kleinen Zustiftungen, ebenfalls am dortigen Standort.
3. Die 2006 endgültig der DOG von V. Stresemann vererbte private Handbibliothek E. Stresemanns (Erwin-Stresemann-Bibliothek) sowie zusätzlich die nach 2000 der DOG gestifteten Bibliotheken von Gerhard Heyl und Michael Abs²¹ (Visbeck-Liebers & Frahnert 2025). Letztere wurden als rezente Büchersammlungen an das ZFMK in Bonn bzw. an das Institut für Vogelforschung in Wilhelmshaven abgegeben.

5 Schlussbetrachtung

Bibliotheken, wie unsere Vorgänger sie kannten, haben in der jüngeren Zeit einen radikalen Bedeutungswandel erfahren (Knoche 2018). Literatursuche, die vor allem auf Publikationen jüngeren Datums gerichtet ist, erfolgt weitestgehend online. Die schwierige zugängliche ältere Literatur vor 2000 wird selten nachgefragt und dementsprechend wenig beachtet. Aber auch sie ist inzwischen teilweise digital zugänglich. Somit hat die digitale

¹⁹ Vorübergehend bestanden auch Pläne, hier eine umfassende Bibliothek inklusive (von Teilen) der DOG-Bibliothek anzusiedeln.

²⁰ Stresemanns Pensionierung bedeutete auch das Ende der sowohl für die DOG als auch die Bibliothek glückvollen Personalunion. Seine Nachfolger als Kustoden waren nicht mehr in die Herausgabe des Journals bzw. Vorstandstätigkeit der DOG eingebunden.

²¹ Gerhard Heyl (1924–2002) vermachte seine etwa 2.500 zeitgenössische Bücher umfassende ornithologische Bibliothek der DOG. Sie wurde in die Ornithologische Abteilung des ZFMK, Bonn, integriert. Eine um 2010 erfolgte Bücherschenkung an die DOG von Michael Abs (1932–2020) wurde von der Institutsbibliothek im Institut für Vogelforschung übernommen. Ein kleines Konvolut aus dem Nachlass von Werner Sunkel (1893–1974) befindet sich in der DOG-Bibliothek in Berlin.

Revolution auch auf die DOG-Bibliothek Auswirkungen (Visbeck-Liebers & Frahnert 2025). Obwohl sie mit über 4.000 Büchern, 180 Zeitschriften (fortlaufend) sowie über 20.000 Sonderdrucken und Kleinschriften zu den größten und vollständigsten ornithologischen Bücherkollektionen in Mitteleuropa gehört (Haffer et al. 2000; Seitz 2025), wird sie in der Folge der fortschreitenden Digitalisierung nur noch wenig aufgesucht. Für ihren Gründer war sie unverzichtbar und von vielen Studenten, Doktoranden und DOG-Mitgliedern über ein Jahrhundert als Arbeitsbibliothek rege genutzt. Diese Blütezeit liegt hinter ihr.

Ganz allgemein verliert das Bestreben, möglichst alle Fachliteratur – alte wie jüngere – physisch zu versammeln, an Bedeutung und wird in vielen Institutionen oft nicht weiterverfolgt. Allein vom Standpunkt der Wirtschaftlichkeit aus betrachtet kosten „hard copies“ viel Geld und „rauben“ anderweitig dringend nötigen Platz (Knoche 2018). Vor diesem Hintergrund seien das Schicksal der Bibliothek der Vogelwarte Radolfzell (inzwischen Teil des Max-Planck-Instituts für Verhaltensbiologie) und das der Alexander Library des Edward Grey-Instituts in Oxford erwähnt (Cheke 2020; Vickery et al. 2020). Ein derartiges Los hätte auch die DOG-Bibliothek treffen können. Ihr Standort im Berliner MfN, idealerweise gleichzeitig Forschungsinstitut und Sammlungsort, bietet jedoch für die absehbare Zukunft Sicherheit (Visbeck-Liebers & Frahnert 2025).

Im Lauf der jüngeren Geschichte hat sich unsere Bibliothek – zwangsläufig – von einer Arbeits- zu einer Erinnerungsbibliothek gewandelt: Sie erinnert vor allem an ihre großen Mäzene Herman Schalow und Erwin Stresemann und an deren Ideen und Ideale. Das von den beiden und vielen anderen zusammengetragene bzw. selber in Buchform gebrachte Wissen kann mit Fug und Recht als das Gedächtnis der deutschen Ornithologie betrachtet werden. Dieses gilt es aufzubewahren. Darüber hinaus existiert kaum eine andere Bibliothek, die den historischen Kernbestand der ornithologischen Literatur, darunter viele Rara (Seitz 2025), in solcher Vollständigkeit versammelt. Vor allem aber macht es für Forscher und Autoren durchaus Sinn, sich nicht allein auf die ausschließliche Suche in digitalen Archiven zu beschränken, sondern eben auch gelegentlich in den physisch existenten Büchern neugierig zu blättern: Immer wieder erweist sich ein in der Hand gehaltenes Buch bzw. Zeitschriftenband als Fundgrube unerwarteter und überraschender Informationen, als Quelle für Inspirationen und neue Ideen. Die „unmodernen“ Bücher führen uns vor Augen, dass wir lediglich „auf den Schultern von Riesen“ stehen, dass also unsere aktuellen Erkenntnisse schon kluge Vorläufer hatten. Deshalb lohnt es sich, der DOG-Bibliothek im Berliner Museum für Naturkunde einmal einen Besuch abzustatten. Die dort versammelten „alten Schinken“ waren schon immer für staunenswerte Überraschungen gut.

Zu guter Letzt: Dieser Beitrag will darauf hinweisen, dass die DOG-Bibliothek ohne den unermüdlichen Einsatz Erwin Stresemanns nicht zu dem geworden wäre, was sie ist. Die Bibliothek und ihr Hüter sind untrennbar miteinander verwoben. Im Erbvertrag hat er seiner DOG und somit uns allen auferlegt, „dass [auch] seine Handbibliothek ... der deutschen Ornithologie dienen möge“ (s. DOG-Archiv). Es ist im Sinn des Stifters und nur konsequent, wenn wir diesen Auftrag auch in der Zukunft auf die in der DOG-Bibliothek befindlichen Bücher anwenden.

Dank

Die vorliegende Übersicht ist nur möglich geworden, weil viele mitgeholfen haben: Franz Bairlein gab wichtige Informationen, Dorit Visbeck-Liebers hat sich in ihrer Amtszeit als Vizepräsidentin der DO-G für die Bibliothek eingesetzt, ebenso Joachim Seitz als früherer Schatzmeister, vor allem aber als großer Bücherfreund. Im Museum für Naturkunde in Berlin haben die Kustodin der Vogelabteilung Sylke Frahnert und die vormalige Leiterin der Historischen Arbeitsstelle Sabine Hackethal jederzeit Auskunft und Hilfe geboten. S. Hackethal ermöglichte die Reproduktion der im DOG-Archiv befindlichen Porträtfotografien. Jürgen Fiebig beantwortete geduldig zahllose Detailfragen. Am Zoologischen Forschungsmuseum Alexander Koenig in Bonn hat Till Töpfer, Leiter der Ornithologischen Abteilung, das Projekt tatkräftig unterstützt. Seitens der DOG haben Renate van den Elzen, Franz Bairlein, Roland Prinzinger, Einhard Bezzel, Jochen Fünfstück und Karl Falk bereitwillig Auskunft gegeben. Rolf Schlenker, Amélie Koehler, Eugeniusz Nowak und Dirk Tolkmitt haben in historischen Fragen geholfen. Klaus Nigge hat die Fotos optimiert und Brian Hillcoat das Summary korrigiert.

6 Zusammenfassung

Die Förderung der Ornithologie nach allen Richtungen ist das Hauptanliegen der 1850 gegründeten Deutschen Ornithologen-Gesellschaft (DOG bzw. DO-G). Buchbesprechungen, früher regelmäßig im „Journal für Ornithologie“ (JO) bzw. in den damaligen Ornithologischen Monatsberichten erschienen, ermöglichten den Mitgliedern der DOG bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts einen Überblick über die aktuelle Literatur.

So entstand die Idee einer gesellschaftseigenen Bibliothek. Der Weg dahin war schwierig, denn das JO gehörte allein dem ersten Herausgeber J. Cabanis, weshalb er alle zugesandte Fachliteratur als sein Eigentum ansah; ebenso sein Nachfolger und Schwiegersohn A. Reichenow. Als E. Stresemann 1921 neuer Kurator am Berliner Museum für Naturkunde (MfN) und, wie seine beiden Vorgänger, gleichzeitig Kurator der Vogelabteilung wurde, verkaufte Reichenow die über 70 Jahre angewachsene Bibliothek. Stresemann stand damit quasi „vor leeren Regalen“, weshalb er eine neue „Bücherei der DOG“ gründete, angesiedelt in der Vogelabteilung des MfN. Da

keine Geldmittel zur Verfügung standen, wurden Bücher nicht durch Kauf, sondern durch Schenkung und Schriftentausch erworben. Die wichtigste Schenkung, die den Abzug von Reichenows Büchern kompensierte, kam 1925 von Herman Schalow.

Die Blütezeit der DOG-Bibliothek war ganz mit der Person Stresemanns verbunden, der sie unermüdlich förderte. Zustrom und Austausch von Literatur erlaubten rasches Wachstum und spiegeln die internationalen ornithologischen Verflechtungen im Zeitraum 1921 bis 1972 wider. Das in den Bibliotheken von DOG und Vogelabteilung zusammengetragene Schrifttum ermöglichte Stresemann, mit seinem großen Werk „Aves“ (1927–1934) eine komplette Übersicht über die gesamte Breite des Fachgebietes zu geben.

Stresemann bewahrte die DOG-Bibliothek vor den Zerstörungen des 2. Weltkrieges. Mit diplomatischem Geschick vermied er die Enteignung durch die Behörden im Ostsektor Berlins. Nach seinem Tod 1972 vererbte seine Frau Vesta auch den privaten Bücherbestand der DO-G unter der Bedingung, dass dieser am MfN in Berlin als Teil der DOG-Bibliothek aufbewahrt werde. Aufgrund der politischen Verhältnisse vor 1990 und vieler Verzögerungen ist die Zusammenführung der zwischen Ost und West zerstreuten Bibliotheksteile erst 2023 gelungen.

Der Bedeutungswandel von Bibliotheken durch Digitalisierung bzw. neue Medien wirkt sich auch auf die DOG-Bibliothek aus, die längst von einer Arbeitsbibliothek zur Gedächtnisbibliothek geworden ist. In dieser Form erinnert sie an ihre Stifter Schalow und Stresemann. Damit gehört sie zu den wenigen großen ornithologischen Bibliotheken Mitteleuropas. Ohne den engagierten Einsatz von Erwin Stresemann würde die DOG-Bibliothek nicht existieren.

7 Literatur

- Anon 1897: Satzungen. *J. Ornithol.* 45: 1897: 89–93.
- Anon 1993: Satzung der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft e.V. *J. Ornithol.* 139: 1998: 45–48.
- Cabanis J 1853a: Prospectus. *J. Ornithol.* 1: 1–4.
- Cabanis, J 1853b: Literarische Berichte. *J. Ornithol.* 1: 45–57.
- Cheke A 2020: The sad exile of the UK's leading ornithological library. *Brit. Birds* 113: 53–54.
- Frank F 1938: 17. Bericht des Bibliothekars. *J. Ornithol.* 86: 639–640.
- Haffer J 1997: Ornithologen-Briefe des 20. Jahrhunderts. *Ökol. Vögel* 19: 1–980.
- Haffer J, Rutschke E & Wunderlich K 2000: Erwin Stresemann (1889–1972) – Leben und Werk eines Pioniers der wissenschaftlichen Ornithologie. *Acta Historica Leopoldina* 34, Halle /Saale.
- Heinroth O 1922a: Bericht über die Oktober-Sitzung 1921. *J. Ornithol.* 70: 129–131.
- Heinroth O 1922b: Bericht über die April-Sitzung 1922. *J. Ornithol.* 70: 413–417.
- Heinroth O 1922c: Bericht über die Festsitzung zur Feier des Geburtstages des Herrn Herman Schalow. *J. Ornithol.* 70: 492–506.
- Hudde H & Prinzinger R 1998: Das Archiv der DO-G. *J. Ornithol.* 139 Sonderheft: 39–43.
- Knoche M 2018: Die Idee der Bibliothek und ihre Zukunft. Wallstein, Göttingen.
- Lucanus F von 1926: Nachruf für Professor Herman Schalow. *J. Ornithol.* 74: 168–173.
- Lucanus F von & Reichenow A 1922: Bücherei der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft. *J. Ornithol.* 70: 135–136.
- Parrot C 1909: Die Lachmöve in Bayern und das Markierungsverfahren. *Verh. Ornithol. Ges. Bayern* 10: 144–149.
- Prinzinger R 2001: 150 Jahre „Deutsche Ornithologen-Gesellschaft“. *J. Ornithol.* 142, Sonderheft 1: 2–26.
- Reichenow A 1893: Ornithologische Monatsberichte, Vol. 1. Friedländer, Berlin.
- Schlenker R 1998: Die Schalow-Bibliothek der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft im Museum für Naturkunde der Humboldt-Universität Berlin. *J. Ornithol.* 139 Sonderheft: 31–37.
- Schifferli A 1945: Zwei Briefe aus dem Ausland. *Ornithol. Beob.* 42: 148–150.
- Seitz J 2025: Die Bibliothek der DOG: Bestand und inhaltliche Ausrichtung. *Vogelwarte* 63: 12–33.
- Stephan B 1998: Die DO-G-Bibliothek in Berlin – ein kurzer Überblick. *J. Ornithol.* 139, Sonderheft, 29–30.
- Stresemann E 1909: Bericht über die Vogelmarkierung in Bayern im Jahre 1910 [sic!]. *Verh. Ornithol. Ges. Bayern* 10: 131–144.
- Stresemann E 1922a: Ankündigung. *Ornithol. Monatsber.* 30: Beiliegendes Loseblatt.
- Stresemann E 1922b: Bericht des Bibliothekars. *J. Ornithol.* 70: 517–518.
- Stresemann E 1923: II. Bericht des Bibliothekars. *J. Ornithol.* 71: 527–528.
- Stresemann E 1927–1934: Aves. In: Kükenthal W & Krumbach T (Hrsg) *Handbuch der Zoologie*, Bd. 7. de Gruyter, Berlin.
- Stresemann E 1951: Zur Einführung. *J. Ornithol.* 93: 1–2.
- Stresemann E 1991 (posthum): *Odyssee einer Bibliothek*. *Mitt. Zool. Mus. Berlin* 67, Suppl. *Ann. Ornithol.* 15: 161–184.
- Stresemann E 1998 (posthum; Nachdruck mit Anmerkungen von I. Jahn): *Odyssee einer Bibliothek*. *J. Ornithol.* 139 Sonderheft: 4–27.
- Vickery J, Bucknell N & Dudley S 2020: The exile of the Alexander Library to Swindon and the BOU. *Brit. Birds* 113: 503–504.
- Visbeck-Liebers D & Frahnert S 2025: Die aktuelle Entwicklung und die Zukunft der DOG-Bibliothek am Standort Berlin. *Vogelwarte* 63: 34–41.

Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Bestand und inhaltliche Ausrichtung

Joachim Seitz

Seitz J 2025: The DOG library: holdings and thematic focus. Vogelwarte 63: 12–33.

In preserving its library, the ‘German Ornithological Society’ (DOG) has focussed on the historical collection, which has now been brought together from various locations at the Museum für Naturkunde in Berlin. This collection is primarily thanks to two leading representatives of the DOG, Hermann Schalow and Erwin Stresemann, who bequeathed their libraries to the DOG.

From Conrad Gessner and Ulisse Aldrovandi in the 16th century, Johann Leonard Frisch in the 18th century to Erwin Stresemann in the 20th century, numerous important ornithological authors and their fundamental works are represented in the library. Many of the older books are rare books, i.e. bibliophilic treasures that have a significant sentimental and material value. Almost all the old German-language ornithological journals are available in mostly complete series, including the ‘Journal für Ornithologie’ (now called ‘Journal of Ornithology’) from its first year of publication in 1853. Two large special print collections by Schalow and Stresemann illustrate the earlier working methods of ornithologists, which also show their areas of interest and work.

Unfortunately, painful losses have occurred not only as a result of the events of the war, but also in recent times. This should not happen so easily in the future due to the new installation at the Berlin Museum.

✉ JS: Am Hexenberg 2a, 28357 Bremen. E-Mail: Joachim.Seitz@t-online.de

Vorbemerkungen

Wie im vorhergehenden Beitrag über die facettenreiche Geschichte der DOG-Bibliothek schon angesprochen wurde (Schulze-Hagen 2025), hat sich das Nutzerverhalten von Bibliotheken aufgrund der Digitalisierung in jüngster Zeit stark verändert. Die DOG hat daher über die Ausrichtung ihrer Bibliothek mehrfach diskutiert. In Anbetracht der Tatsache, dass die Bibliothek aufgrund der Schenkungen von Hermann Schalow (Abb. 1) und Erwin Stresemann einen großen Fundus an historischer Literatur besitzt und andererseits nach dem Tode Stresemanns vor fast 50 Jahren nur noch ein geringer Bücherzufluss stattgefunden hat und auch kein Platz für die Aufnahme größerer Mengen jüngerer Literatur vorhanden war, ist man übereingekommen, sich auf den historischen Buchbestand zu konzentrieren. Dies bedeutet, dass in dieser Bibliothek in erster Linie Titel bewahrt werden, die vor dem Ersten Weltkrieg erschienen sind. Nach diesem Zeitraum wurden v. a. Titel aufgenommen, die von besonderer Bedeutung für die Ornithologie sind oder solche, die Widmungen für die DOG oder Erwin Stresemann enthalten. Diese Ausrichtung wurde auch in einem Vertrag vom Januar 2020 mit

dem Museum für Naturkunde in Berlin (MfN), wo sich der Hauptbestand der DOG-Bibliothek befindet, verankert, nach dem v. a. neuere Bücher aus dem Besitz der DOG ausgeschieden und in das Eigentum des Museums überführt wurden¹. Ähnlich ist mit den Stresemann-Büchern in der Vogelschutzwarte in Garmisch-Partenkirchen verfahren worden, ebenso mit den vor kurzem noch im Bonner Museum Koenig (ZFMK) verwahrten Büchern der DOG. Alle in der DOG-Bibliothek verbleibenden Bücher wurden in Berlin vereinigt (Einzelheiten siehe bei Visbeck-Liebers & Frahnert 2025 in diesem Heft).

¹ Dieser Vertrag ersetzt vorige Verträge zwischen diesen beiden Vertragspartnern aus den Jahren 1926 und 1995.



Abb. 1: Blick auf die Schalow-Bibliothek wie sie bis 2022 im Museum für Naturkunde (linker Teil und obere Hälfte des rechten Teils) aufgestellt war. – *Looking at the library of Schalow as it was displayed in the ‘Museum für Naturkunde’ (left part and upper half of the right part) until 2022.*

1 Die heutige und zukünftige Bedeutung der DOG-Bibliothek

Aufgrund der inzwischen fast allgemeinen Zugänglichkeit älterer Literatur durch Digitalisate hat der physische Buchbestand in erster Linie musealen Charakter. Er demonstriert Arbeitsweise und inhaltliche Schwerpunkte der früheren Besitzer. Er ermöglicht aber auch beim Stöbern bzw. Blättern in den Büchern anders auf Inhalte aufmerksam zu werden als dies bei digitaler Suche üblich ist. Bei älteren Büchern weichen zudem einzelne Exemplare oft in mehr oder weniger großen Details voneinander ab, z. B. in verschiedenen Beilagen, Abbildungstafeln oder auch ganzen Teilbänden (Beispiele dafür siehe unten). Schon deshalb ist es sinnvoll, möglichst viele der ohnehin seltenen alten Bücher wohl zu verwahren. Bei kolorierten Tafelwerken in früherer Zeit weicht die Farbgebung der Abbildungen oft voneinander ab, da die Kolorierung für jedes einzelne Exemplar per Hand erfolgte, was auch das Aufbewahren mehrerer Exemplare sinnvoll macht. Besondere wissenschaftliche Bedeutung haben Bücher, in denen Fachleute ihre eigenen Anmerkungen z. B. bezogen auf eigene Forschungsergebnisse eingetragen haben oder diese mit einzelnen Beobachtungsdaten oder auch Korrekturen versehen. Dies sind dann echte Unikate. Als besonderes Beispiel dafür wurde von Schulze-Hagen (2025) bereits das Handexemplar von Stresemanns bedeutendster Publikation „Aves“ angeführt, das viele eigene handschriftliche Notizen Stresemanns zum Text enthält (Abb. 2).

Da alte Bücher oft bei Sammlern sehr gesucht sind und es dafür einen Antiquariats- und Auktionshandel gibt, stellt die historische Bibliothek auch einen bedeutenden materiellen Wertgegenstand dar, da nicht wenige Bücher im Verkaufsfalle mehr als Tausend € Erlösen würden. Es

ist der bedeutendste Vermögensgegenstand der DOG. Aus der Sicht des Vereines überwiegt gleichwohl der ideelle Wert.

2 Allgemeine inhaltliche Ausrichtung

Da die Büchersammlung Schalows den Hauptbestand der DOG-Bibliothek darstellt, spiegeln sich seine speziellen Interessen im Bücherbestand wider. Zeitlebens interessierte sich Schalow für die Vogelwelt seiner märkischen Heimat. Ihr widmete er schon frühe Publikationen (ab 1876) und sein späteres Hauptwerk, das 1919 erschienene umfangreiche Buch „Die Vögel der Mark Brandenburg“. Darin publizierte er auch eine umfassende Bibliographie, in der er den Besitz eigener Bücher vermerkte. Die seinerzeitige deutsche Faunistik ist in der Schalow-Bibliothek daher ziemlich komplett vertreten. Weiterhin schlägt sich sein Interesse für die Vögel des Nordens im Buchbestand nieder. Eine umfassende Abhandlung „Die Vögel der Arktis“ aus seiner Feder erschien 1904. Auch den Vögeln anderer Weltteile widmete er seine Aufmerksamkeit, z. B. denen Afrikas. Er wertete Sammlungen seines Freundes Richard Böhm aus Ostafrika aus (Schalow 1883, 1886/87) und publizierte dessen Briefe (Böhm 1887), nachdem Böhm 1884 in Zentralafrika ums Leben gekommen war. Dem faunistischen Interesse entsprang sicher auch die Anschaffung zahlreicher landeskundlicher Werke über Brandenburg und von vielen Reisewerken aus aller Welt. Derartige Werke enthielten früher oft wertvolle Hinweise auf Vogelvorkommen. Auch Themen wie Systematik und Taxonomie sind in seiner Bibliothek stark vertreten, wenige Werke stammen aus der Botanik und allgemeinen Zoologie. Schalow war ausgesprochen bibliophil und schaffte sich daher auch zu seiner Zeit schon ältere und seltene Bücher an. Bei den später und durch Stresemann hinzugekommenen Büchern sind eindeutige Schwerpunktssetzungen nicht erkennbar.

Neben der Hauptmasse deutschsprachiger Literatur sind sehr viele Werke in englischer Sprache, relativ wenige nur in französischer vorhanden. Dazu kommen vereinzelt alte Bücher in lateinischer Sprache und solche in anderen Sprachen.

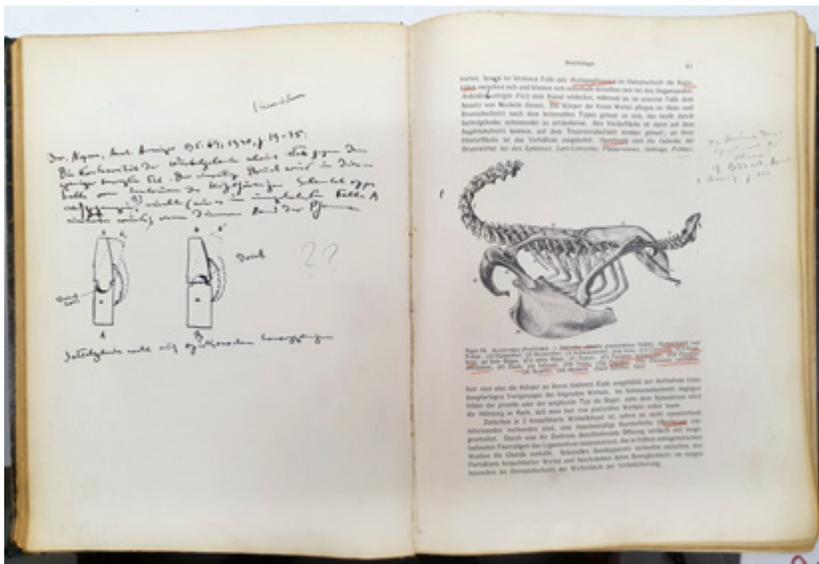


Abb. 2: Seite aus Stresemanns persönlichem durchschossenen Exemplar seines Werkes „Aves“ mit handschriftlichem Eintrag samt einer Handzeichnung. – Page from Stresemann's personal copy of his work 'Aves' with a handwritten entry and a hand drawing.

3 Übersicht über die Bibliotheksbestände

3.1 Bücher unter besonderer Berücksichtigung der Raritäten

3.1.1 Die ältesten Vogelbücher

Das älteste vorhandene Buch ist das „Vogelbuch“ von Conrad Gessner in der dritten deutschen Ausgabe von 1582 und auch noch einmal in der vierten von 1600 (die erste war 1555 in lateinischer Sprache erschienen). Gessners Buch bestimmte die deutsche Ornithologie annähernd 200 Jahre maßgeblich. Das besondere an Schalows Ausgabe von 1582 ist die Kolorierung der Holzschnitte, was bei den Gessner-Ausgaben sehr selten ist (Abb. 3). Der auf Gessner folgende nächst bedeutende ornithologische Schriftsteller, der Italiener Ulisse Aldrovandi, ist mit der ersten 1610 bis 1613 in Deutschland erschienenen „Ornithologia“ vertreten (Abb. 4). Das seltene Werk erschien in lateinischer Sprache (zuerst in Bologna ab 1599); die deutsche Ausgabe enthält zusätzlich deutsche Namen der Vögel bei den jeweiligen Abbildungen und der Frankfurter Verleger Nicolaus Basse widmete sie dem hessischen Landgrafen Moritz. Zu den durch Stresemann der DOG zugekom-

menen Rara ist das Werk „Uccelliera“ des Italieners Giovanni Pietro Olina aus dem Jahre 1622 das älteste (Abb. 5). Diesem folgt das Werk „Gottorfische Kunstkammer“ von Adam Olearius aus dem Jahr 1674 (Abb. 6). In diesem alten Kabinett wurden auch Vögel aufbewahrt.

3.1.2 Vogelbücher aus dem 18. Jahrhundert (bis 1780)

Die seltene von 1702 bis 1797 unter verschiedenen Titeln erschienene Schrift „Unterricht, was mit dem lieblichen Geschöpf denen Vögeln, außer dem Fang, nur durch Ergründung deren Eigenschaften, und Zahmmachung oder anderer Abrichtung, man sich vor Lust und Zeit-Vertreib machen könne“ des Freiherrn Adam von Pernau ist mit der zweiten rechtmäßigen Ausgabe von 1716 und der ersten (von zwei) von J. M. Bechstein 1796 bearbeiteten Ausgaben vertreten². Pernau gelangen durch genaue Beobachtungen viele biologische Entdeckungen, z. B. der Revierbesitz von Vögeln wie von Stresemann (1925, 1951) hervorgehoben wird.

² Zur Erscheinungsweise der Pernau-Ausgaben siehe Schlenker (2004).



Abb. 3: Seltener kolorierter Holzschnitt aus Gessners Vogelbuch von 1582. – Rare coloured woodcut from Gessner's bird book of 1582.

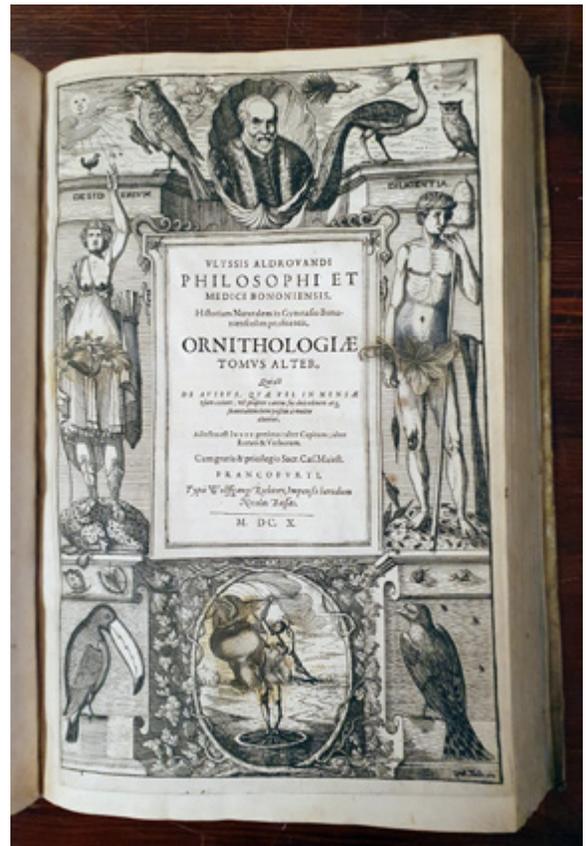


Abb. 4: Titelblatt der deutschen Ausgabe des Vogelbuches der Italieners Ulisse Aldrovandi. – Title page of the German edition of the bird book by the Italian Ulisse Aldrovandi.

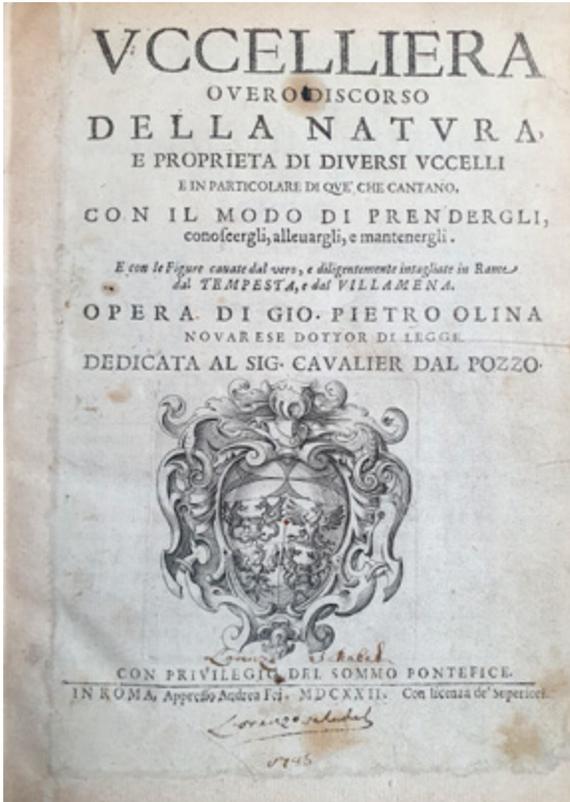


Abb. 5: Titelblatt eines seltenen italienischen Werkes über den Vogelfang. – Title page of a rare Italian work on bird-catching.

Auf Pernauf folgte der fränkische Pfarrer Johann Heinrich Zorn, dessen seitenstarkes Buch „Petinotheologie oder Versuch, Die Menschen durch nähere Betrachtung Der Vögel Zur Bewunderung Liebe und Verehrung ihres mächtigsten, weisest- und gütigsten Schöpfers aufzu-



Abb. 6: Einblick in die Gottorfische „Kunstkammer“, in der auch Vögel aufbewahrt wurden (aus Olearius 1674). – Insight into the Gottorfische 'Kunstkammer', where birds were also preserved (from Olearius 1674).

muntern“, erschienen 1742/43 (Abb. 7). Dieses sehr seltene Werk war schnell in Vergessenheit geraten. Bechstein wollte es neu herausgeben, was aber unterblieb. Vom Titel her erwartete man wohl kaum tief-schürfende wissenschaftliche Inhalte. Doch das Gegen- teil ist der Fall wie Stresemann (1925, 1951) u. a. am Beispiel der Darstellung ökologischer Anpassungen der Vögel an ihren Lebensraum zeigte und es sich auch an Zorns Ausführungen zum Vogelzug ablesen lässt (siehe auch Seitz 2018). In seinen Erkenntnissen war Zorn seiner Zeit um Jahrzehnte voraus. Schalow war durch das Studium eines an- deren seltenen Werkes auf dieses Buch auf- merksam geworden (s. u.).

Besondere Bedeutung für Schalow hatte das Werk „Vorstellung der Vögel in Deutsch- land“ von Johann Leonhard Frisch (Abb. 8), das zwischen 1733 und 1763 als erstes deut- sches Werk erschien und als eines der ersten weltweit Vögel auf großformatigen hand- kolorierten Tafeln im Kupferstich darstellte. Frisch wirkte wie Schalow in Berlin, und sein Buch sowie andere kleinere Veröffentlichun- gen enthielten auch faunistische Angaben

Abb. 7: Frontispiz und Titelblatt eines seltenen und wichtigen Werkes von Johann Heinrich Zorn. – Frontispiece and title page of a rare and important work by Johann Heinrich Zorn.

Abb. 8: Titelblatt und Frontispiz des von Schalow sehr geschätzten Werkes „Vorstellung der Vögel in Deutschland“ von Johann Leonhard Frisch. – *Title page and frontispiece of the work 'Vorstellung der Vögel in Deutschland' by Johann Leonhard Frisch, which Schalow greatly appreciated.*

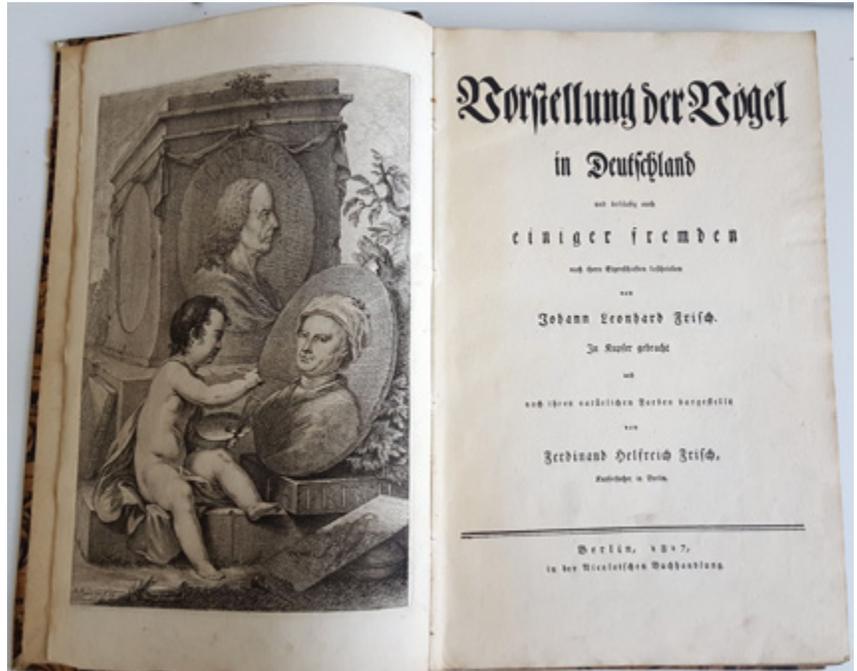


Abb. 9: Foliotafel aus dem Frisch'schen Werk. – *Folio panel from the 'Frisch'schen Werk'.*

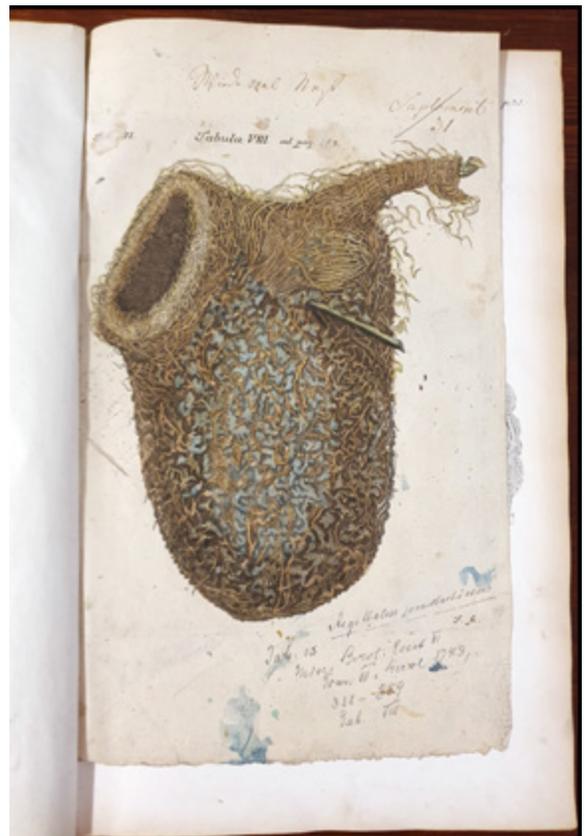


Abb. 10: Tafel eines vermeintlichen Pirolnestes, die Schalow aus einer anderen Veröffentlichung entnommen und seinem Exemplar zugefügt hat³. – *Display of a supposed oriole nest, which Schalow took from another publication and added to his copy.*

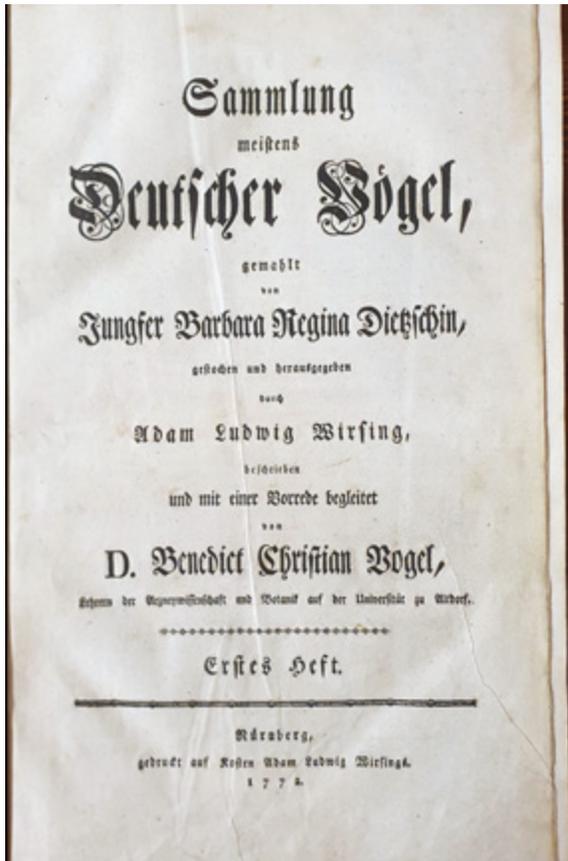


Abb. 11: Titelblatt (links) und Abbildung (rechts) aus einem sehr seltenen Werk der seinerzeit sehr bekannten Malerin Barbara Regina Dietzsch. – Title page (left) and illustration (right) from a very rare work by the painter Barbara Regina Dietzsch, who was very well known at the time.

über die Mark Brandenburg. Schalow nutzte sein Exemplar neben dem der Berliner Staatsbibliothek und einem weiteren vormaligen Privatexemplar für Studien zur Klärung der komplizierten Erscheinungsgeschichte des Werkes (Schalow 1919). Titelblätter zu einzelnen Lieferungen erschienen nämlich mit unterschiedlichen oder gar keinen Herausgabedaten. Später griff auch Stresemann (1941) dieses Thema mit neuen Informationen zur Erscheinungsgeschichte des von ihm sehr geschätzten Frisch'schen Werkes auf (Abb. 9). Diese Daten seien vor allem deshalb wichtig, da zur Erscheinungszeit gerade durch Linnée neue Nomenklaturregeln entwickelt wurden, die sich ganz durchsetzen sollten. Schalows Exemplar (der späteren Ausgabe s. u.) enthält eine Tafel von einem (angeblichen) Pirolnest (Abb. 10), die aus einer anderen Veröffentlichung über das Nest des Pirols (Frisch 1743, Tafel VIII) stammt. Diese wurde den Subskribenten als erste Supplementtafel „ad 31“ ausgeliefert.³

³ Es stellte sich jedoch bald heraus, dass es sich gar nicht um ein Pirolnest, sondern vermutlich um das einer Schwanzmeise handelte, weshalb eine neue Supplementtafel über das Nest des Pirols (dieses Mal mit Jungen) angefertigt wurde. Vermutlich wurde die „falsche“ Tafel späteren Exemplaren nach Fertigstellung

Das Werk erlebte 1817 eine (weniger gute und selten vollständige) Neuherausgabe, von der Schalow auch ein Exemplar mit etwa 150 Tafeln besaß, wovon einige nicht koloriert sind. Gute vollständige Exemplare der ersten Ausgabe sind heute sehr selten, weshalb dafür im Handel in der jüngeren Vergangenheit mehrere 10.000 € angesetzt wurden.

Geradezu stolz zeigte sich Schalow (1910), als er 30 Jahre nachdem er ein außergewöhnlich seltenes Buch im Besitz des pommerschen Ornithologen Ludwig Holtz gesehen hatte, dieses endlich in Besitz nehmen konnte. Er hatte es vom Vorbesitzer selbst nicht erwerben können, erhielt es aber schließlich aus dessen Nachlass. Es handelte sich um das Werk „Sammlung meistens deutscher Vögel“, das Bildvorlagen der seinerzeit sehr bekannten Malerin Barbara Regina Dietzsch beinhaltet, die vom Nürnberger Kupferstecher und Verleger Adam Ludwig Wirsing gestochen wurden (Abb. 11). Den Text zu dem ab 1772 erschienenen Werk schrieb Bernhard Christian Vogel. Schalow beschrieb die in den Heften 1 und 2 auf 50 Tafeln abgebildeten Vogelarten, von

des Gesamtwerks wegen des Fehlers wohl nicht mehr beigegeben, weshalb sie vielen Exemplaren fehlt.

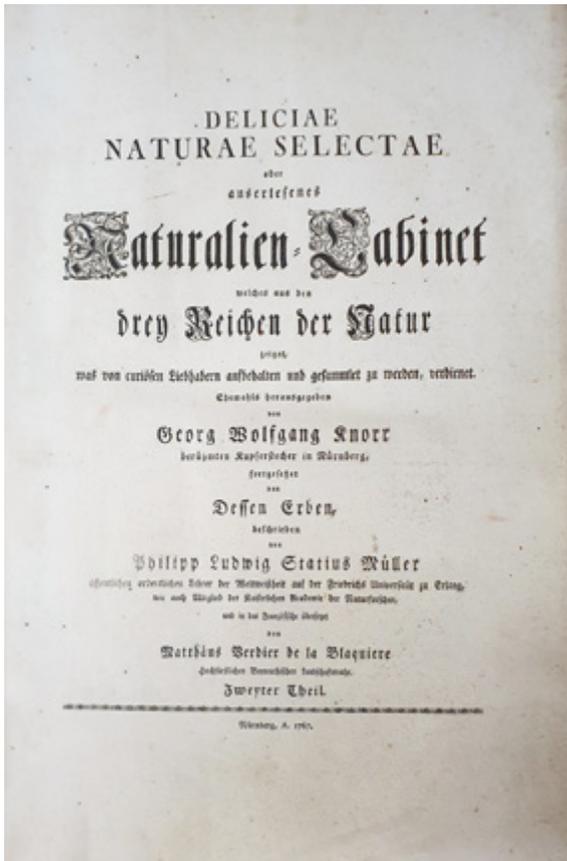


Abb. 12: Titelblatt (links) und Abbildung (rechts) aus dem sehr seltenen naturkundlichen Werks in Folio des Nürnberger Kupferstechers G. W. Knorr. – Title page (left) and illustration (right) from the very rare natural history work in folio by the Nuremberg engraver G. W. Knorr.

denen die meisten im zweiten Heft nicht von B. Dietzsch stammten, sondern nach Vorlagen aus der Sammlung des Thüringer Ornithologen Friedrich Christian Günther angefertigt wurden⁴. Schalow (1910) weist in seinem Beitrag für das „Journal für Ornithologie“ auf einige interessante faunistische Angaben hin. Nicht in Schalows Exemplar sind 58 weitere später ohne Begleittext herausgegebene Tafeln enthalten. Dagegen ist dem Schalowschen Exemplar das erste Heft eines weiteren Werkes mit von Wirsing gestochenen Tafeln angebunden: „Sammlung von Nestern und Eyern verschiedener Vögel“. Der Text dazu stammt von Günther und enthält neben Literaturangaben viele brutbiologische Daten aus Günthers reicher eigener Erfahrung⁵. Das Vogel- und Eierwerk bilden sozusagen ein Doppelwerk, über dessen Entstehungsgeschichte Günther in seinem Vorwort zum

Eierwerk (1772, S. X) berichtet. Als eine Begründung der Herausgabe eines neuen Werkes mit großformatigen Vogeltafeln wird genannt, dass sich das Frisch'sche Werk (bereits kurz nach der Fertigstellung) „rar gemacht“ hatte. Die Seltenheit des Wirsingschen Vogelwerkes belegt auch, dass es Schalows bibliophilem Zeitgenossen Paul Leverkühn, der wohl damals die bedeutendste ornithologische Privatbibliothek in Deutschland besessen hatte, nicht gelungen war, das Werk zu beschaffen, wie Schalow (1910) schreibt.

An Besonderheiten ist noch die „Ornithologia borealis“ von M. T. Brünnich (1764) zu erwähnen, ein frühes Werk über arktische Vögel.

Unbekannter Herkunft ist ein besonders wertvolles Werk des Kupferstechers und Naturaliensammlers Georg Wolfgang Knorr: „Deliciae naturae selectae, oder auserlesenes Naturalien-Cabinet, welches aus den drey Reichen der Natur zeigt, was von curiösen Liebhabern aufbehalten und gesammelt zu werden verdient...“ mit einem Text von Philipp Ludwig Statius Müller (1766/67) (Abb. 12 links). Auf 91 schönen großformatigen Tafeln werden neben Mineralien und Metallen verschiedene Tiere, darunter auch mehrere Vögel dargestellt (Abb. 12 rechts).

⁴ Ein niederländischer Antiquar sammelte rund 15 Jahre aus verschiedenen Exemplaren Teile, bis er das Werk vollständig anbieten konnte, und zwar für 125.000 €!

⁵ Wirsings Eierwerk enthält insgesamt 101 Tafeln (Einzelheiten siehe auch Baegle 1963, Schlenker 2004). Nur das Heft 2 enthält einen kurzen, nicht mehr vom 1774 verstorbenen Günther verfassten Text.

3.1.3 Vogelbücher vom Ende des 18. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts

Zum Ende des 18. Jahrhunderts erschienen zwei umfangreiche Werke über die seinerzeit bekannten Vögel der Welt, eines vom Engländer John Latham, das von J. M. Bechstein in einer deutschen Fassung bearbeitet wurde, die in der Bibliothek vorhanden ist und eines vom berühmten französischen Naturforscher Georges Leclerc Buffon, von dessen deutscher Übersetzung von F. H. W. Martini und B. C. Otto Bd. 1 – 23 (von 30) der Brünner Ausgabe in der Bibliothek mit den kolorierten Tafeln enthalten ist.

Die Standardwerke der deutschen Ornithologie ab dem Ende des 18. Jahrhunderts sind weitgehend komplett vertreten. Dazu zählen insbesondere Johann Matthäus Bechsteins „Naturgeschichte der Vögel“ (1791–1795), die „Naturgeschichte der Vögel Deutschlands“ von Johann Friedrich Naumann (1820–1860) – das umfangreichste und bedeutendste Werk vor 1900 –, die wesentlichen Schriften Christian Ludwig Brehms (Beiträge zur Vögelkunde 1820–1822, Lehrbuch der Naturgeschichte aller europäischen Vögel 1823–1824) und

„Der Vollständige Vogelfang“ (1855)⁶. Von Johann Andreas Naumann ist sein erstes Werk „Der Vogelsteller“ (1789) vorhanden (Abb. 13), von dem der Jagdhistoriker Kurt Lindner (1976) schreibt, es sei „eines der bedeutendsten, allerdings auch seltensten Bücher über Vogelfang in deutscher Sprache“. J. A. Naumanns ornithologische Fachkenntnisse waren übrigens seinerzeit noch eher bescheiden wie man an der Entwicklung der Naumannschen Werke nachvollziehen kann. Aus dem Stresemann-Nachlass ist noch der erste Band eines weiteren seltenen Vogelfangbuches („Der Vogelfang nach seinen verschiedenen Arten...“), verfasst von Johann Christoph Hepp (1897) vorhanden.

Ein großformatiges Vogelwerk mit überwiegend im Kupferstich von Johann Conrad, Johann Theodor und Eduard Susemihl angefertigten Tafeln (Abb. 14) und einem Text von Moritz Balthasar Borkhausen und

⁶ Es fehlt Brehms „Handbuch der Naturgeschichte aller Vögel Deutschlands“ (1831), in dem Brehm über 900 Arten beschreibt – vermutlich ein Verlust oder Schalow wollte sich das wegen der Artensplitterung viel kritisierte Buch nicht anschaffen.

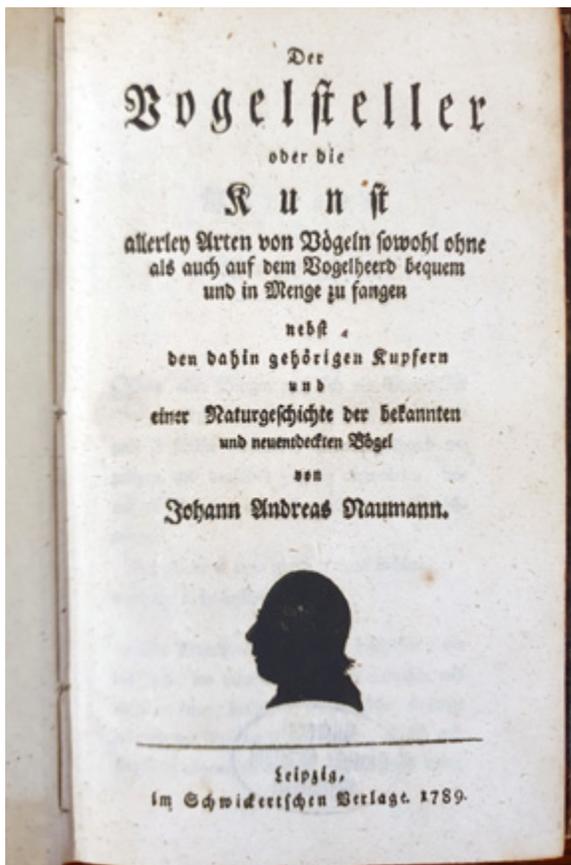


Abb. 13: Titelblatt des sehr seltenen Erstlingswerkes von Johann Andreas Naumann über den Vogelfang. – Title page of the very rare first work by Johann Andreas Naumann on bird-catching.



Abb. 14: Foliotafel aus dem Kupferstichwerk der Familie Susemihl. – Folio panel from the Susemihl family's copperplate engravings.



Abb. 15: Titelblatt (links) und Abbildung (rechts) aus einem sehr seltenen Vogelwerk von Friedrich Heinrich von Kittlitz. – Title page (left) and illustration (right) from a very rare bird book by Friedrich Heinrich von Kittlitz.

anderen erschien zwischen 1800 und 1817 in 22 Heften. Davon sind die ersten 15 Lieferungen mit 90 Tafeln in der Bibliothek enthalten. Die Tafeln gehören in Stich wie Kolorit zu den Spitzenleistungen des späten Kupferstichs (Nissen 1953). Auch der Text bietet einiges Interessantes, vor allem faunistische Informationen aus Hessen.

Eine große Rarität stellt ein kleines Buch von A. Just über die Vögel des Eisleber Salzsees (1832) dar. Es enthält viele eigene Beobachtungen des Verfassers auch seltener Arten an diesem See, der auch von den Naumanns aufgesucht wurde. Die zahlreichen Beobachtungen von Wat- und Wasservogelarten demonstrieren die Bedeutung des Sees als binnenländischer Rastplatz vor allem für Limikolen. Dies ist quasi eine Blaupause für die jetzt stattfindende Renaturierung von Teilen des Gebietes, das im letzten Quartal des 19. Jahrhunderts durch Wasserabsenkung als Folge des Bergbaus zerstört worden war.

Zu den Raritäten gehört auch das Buch von Friedrich Heinrich von Kittlitz: Kupfertafeln zur Naturgeschichte der Vögel (1832/33), das mit allen 36 Tafeln komplett

ist (Abb. 15) sowie das kleine Werk „Ornithologisches Taschenbuch für Preußen“ von C. E. Ebel (1823).

Ab dem Beginn des 19. Jahrhunderts kam das Eier-sammeln immer mehr in Mode. Zwei der wichtigsten Werke zu diesem Thema mit handkolorierten Tafeln befinden sich in der Bibliothek: „Systematische Darstellung der Fortpflanzung der Vögel Europas“ mit Abbildung der Eier (1826–1838) von F. A. L. Thienemann (Abb. 16 links) und „Die Eier der europäischen Vögel“ von F. W. J. Baedeker, C. L. Brehm und W. Paessler (1855–1863) (Abb. 16 rechts).

3.1.4 Vogelbücher von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts

Aus diesem Zeitraum befinden sich zwei bedeutende Bücher über britische Vögel in der Bibliothek, nämlich H. Seebohms „A History of British Birds“ (1883–1896) und Lord Lilfords „Coloured figures of the Birds of the British Islands“ (1897), dessen Abbildungen sehr gerühmt wurden.

Besonders wertvoll sind mehrere größere Werke über die Vögel außereuropäischer Gebiete. Dazu zählen eine



Abb. 16: Eiertafel aus dem Werk „Systematische Darstellung der Fortpflanzung der Vögel Europa’s...“ von F. A. L. Thienemann (1825–1838) (links) und Prachteinband des bedeutenden Eierwerkes von F. W. J. Baedeker (1855–1863) (rechts). – *Egg display from the work ‘Systematische Darstellung der Fortpflanzung der Vögel Europa’s...’ by F. A. L. Thienemann (1825–1838) (left) and fine binding of the important egg work by F. W. J. Baedeker (1855-1863) (right).*



für die damalige Zeit erschöpfende Behandlung der Vogelwelt Neuguineas und der Molukken („Ornithologia della Papuasias e delle Molucche“, 1881–1890 mit zwei Supplementen) des seinerzeit führenden italienischen Ornithologen Tommaso Salvadori sowie das bedeutende Grundlagenwerk von A. B. Meyer und L.W. Wiglesworth „The Birds of Celebes“ aus dem Jahre 1898.

Eine Zierde der Schalow-Bibliothek ist das monumentale Werk „Die Vögel Afrikas“ von Anton Reichenow, dem damaligen Generalsekretär der DOG und Herausgeber des „Journals für Ornithologie“, das zwischen 1900 und 1905 erschienen ist. Ein wichtiges Vorgängerwerk, „Die Ornithologie Nordost-Afrika’s“ (1869–1874) von Theodor von Heuglin scheint nicht (mehr) komplett in der Bibliothek zu sein.

Als Geschenk aus Privatbesitz erhielt die DOG „A Monograph of the Genus Casuarius“ von Lord Rothschild mit 18 sehr schönen handkolorierten Lithographien des berühmten Vogelmalers John Gerrard Keulemans (Abb. 17). Dieses sehr gut erhaltene Werk

Abb.17: Ein schönes Geschenk für die DOG aus Privatbesitz: Lord Rothschilds Werk über die Kasuare mit großformatigen Farbtafeln. – *A beautiful gift for the DOG from a private collection: Lord Rothschild’s work on the cassowaries with large-format colour panels.*



Abb. 18: Zwei bedeutende Vogelwerke aus dem Nordseeraum: Gätkes „Vogelwarte Helgoland“ (2. Aufl.) (links) und Leeges „Vögel der ostfriesischen Inseln“ (rechts) jeweils mit Stresemanns handschriftlichem Besitzentrag. – *Two important bird books from the North Sea region: Gätke's 'Vogelwarte Helgoland' (2nd ed.) (left) and Leege's 'Vögel der ostfriesischen Inseln' (right), each with Stresemann's handwritten ownership entry.*

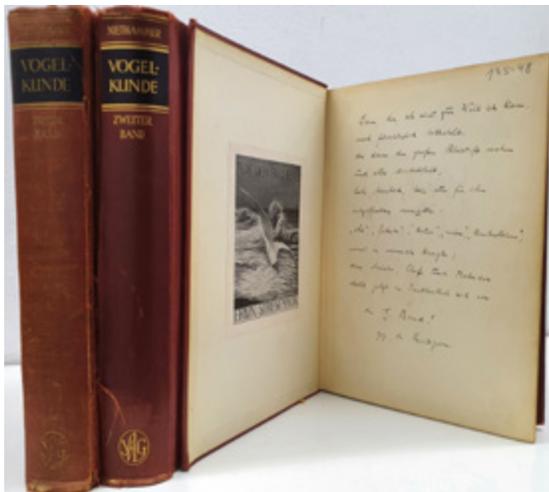


Abb. 19: Niethammers „Handbuch der deutschen Vogelkunde“ (1937–1942) – hier mit Widmung des Verfassers für Erwin Stresemann und dessen Exlibris – war lange Zeit das Standardwerk über deutsche Vögel. – *Niethammer's 'Handbuch der deutschen Vogelkunde' (1937–1942) – here with the author's dedication to Erwin Stresemann and his bookplate – was for a long time the standard work on German birds.*

ist ein Sonderabdruck aus den „Transactions of the Zoological Society of London“ (1900).

Neben üblichen seinerzeitigen Standardwerken wie von Gätke „Die Vogelwarte Helgoland“ (Abb. 18 links) und von Leege „Die Vögel der Ostfriesischen Inseln“ (Abb. 18 rechts) findet sich auch aus heutiger Sicht Kurioses in der Bibliothek wie die kleine Schrift von C. Semper (1880): „Mein Amsel-Prozess, die Amsel-Fanatiker und der Vogelschutz“. Semper hatte seinerzeit Amseln abgeschossen, da er der Meinung war, dass diese die Nachtigallen vertreiben – eine Frage, über die damals ein erbitterter Streit geführt wurde. Semper war wegen Verstoßes gegen Vogelschutzbestimmungen angezeigt worden.

3.1.5 Vogelwerke aus der Zeit nach 1920

Für die Zeit ab etwa 1922 (nach Schenkung durch Schalow) sind als bedeutende deutsche Standardwerke Stresemanns „Aves“ (1927–1934), O. und M. Heinroths „Vögel Mitteleuropas“ (1927–1931) sowie G. Niethammers „Handbuch der Vögel Deutschlands“ (1937–1942) (Abb. 19) in der Bibliothek hervorzuheben, letzteres mit Widmung des Verfassers für E. Stresemann.

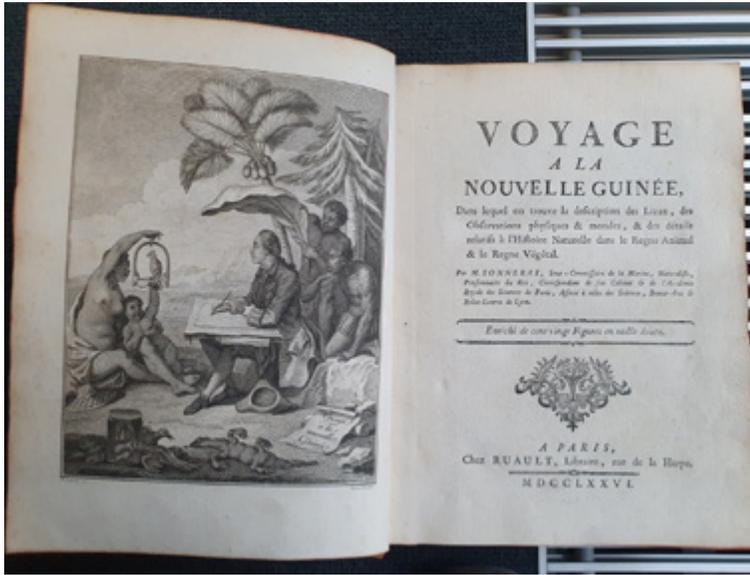


Abb. 20: M. Sonnerats Bericht über eine Reise nach Ostasien (hier die französische Originalausgabe) enthält auch wichtige Informationen über Vögel mit Kupfertafeln mehrerer Arten. – *M. Sonnerat's report on a journey to East Asia (here the original French edition) also contains important information on birds with copper plates of several species.*

3.1.6 Reisewerke

Unter den Reisewerken ragen „Herrn Andansons Reise nach dem Senegall“ in deutscher Übersetzung aus dem Französischen von 1773, ein Werk des ersten Missionars Paul Egede über Grönland (1763), John Laings „Voyage to Spitzbergen“ (1818) und das Reisewerk des Franzosen Pierre Sonnerat: „Voyage aux Indes orientales et à la Chine“ (1782) aus dem Stresemann-Nachlass, das zahlreiche Kupfertafeln von Vögeln enthält, heraus (Abb. 20). Diesem zu Ehren wurden drei Vogelarten benannt, darunter das indische Sonnerathuhn (*Gallus sonneratii*). Ebenfalls aus dem Stresemann-Nachlass stammt das wertvolle Werk des Prinzen Maximilian zu Wied-Neuwied über seine ornithologisch sehr bedeutende Reise nach Brasilien von 1815 bis 1817 (Abb. 21).

3.2 Periodika

Zeitschriften bieten anders als Bücher die Möglichkeit, kürzere Abhandlungen zeitnah zu publizieren. Für den wissenschaftlichen Austausch war und ist dies ein bedeutender Aspekt. Als es noch wenige Fachornithologen gab, erschienen deren Arbeiten meist in Zeitschriften allgemein naturwissenschaftlichen Inhalts, in Museumszeitschriften oder in den so genannten Intelligenzblättern, die in vielen Regionen Deutschlands herausgegeben wurden und sich an die noch kleine Schicht gebildeter Leser wandten. Anfang des 19. Jahrhunderts konnten viele ornithologische Publikationen in der von Lorenz Oken herausgegebenen naturwissenschaftlichen Zeitschrift „Isis“ veröffentlicht werden. Den weltweit ersten Versuch einer rein ornithologischen Zeitschrift machte der Thüringer Pfarrer Christian Ludwig Brehm mit der Zeitschrift „Ornis“ (Abb. 22 links). Nach drei 1824, 1826 und 1827 herausgegebenen Heften musste die Zeitschrift jedoch ihr Erscheinen

einstellen. Diese erste Zeitschrift – eine der größten Raritäten auf dem Büchermarkt⁷ – ist in der Schalow-Bibliothek komplett vertreten. Das gilt auch für die nächste, ebenfalls seltene Zeitschrift „Rhea“ des Pfarrers Friedrich August Ludwig Thienemann, von der nur zwei Hefte 1846 und 1849 erscheinen konnten (Abb. 22 rechts). Sie enthalten aber für die DOG wichtige Berichte über die ersten Ornithologenversammlungen.

⁷ 1987 wurde von der Zeitschrift ein Nachdruck mit einem Nachwort und Anmerkungen von Kurt Größler durch das Zentralantiquariat der DDR hergestellt.

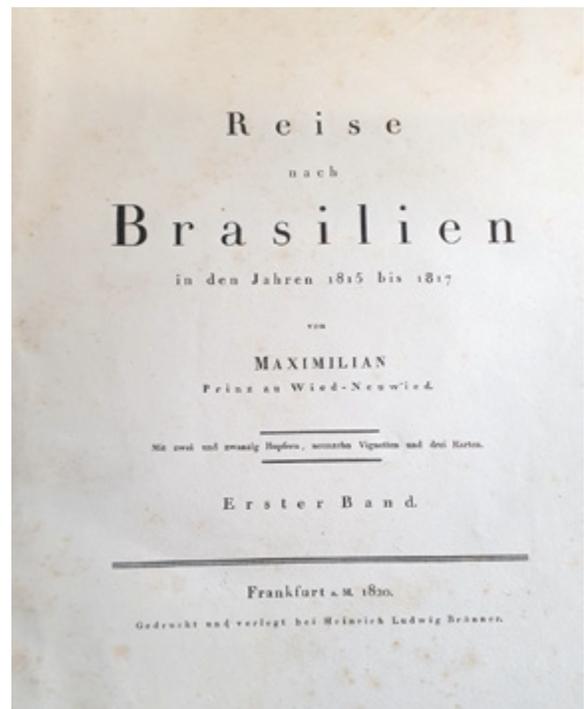


Abb. 21: Titelblatt eines bedeutenden Werkes über eine Reise nach Brasilien Maximilians Prinz zu Wied-Neuwied. – *Title page of an important work about a journey to Brazil by Maximilian, Prince of Wied-Neuwied.*

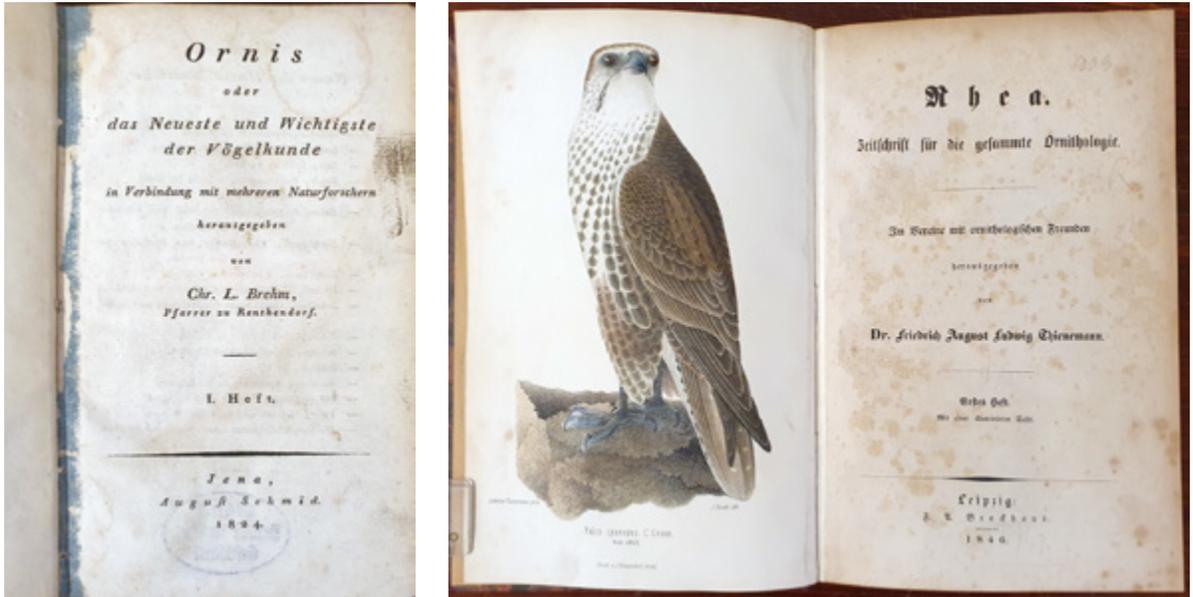


Abb. 22: „Brehms Ornis“ (links), die älteste ornithologische Zeitschrift der Welt, und „Rhea“ (rechts), die zweite deutsche ornithologische Zeitschrift mit farbiger Kupfertafel im ersten (von zwei erschienen) Heften. – ‘Brehms Ornis’ (left), the oldest ornithological journal in the world, and ‘Rhea’ (right), the second German ornithological journal with a coloured copper plate in the first (of two published) issues.

Den dritten Versuch unternahm wieder ein Pfarrer, nämlich Eduard Baldamus aus Anhalt mit der Zeitschrift „Naumannia. Archiv für die Ornithologie, vorzugsweise Europa’s“. Mit dieser Benennung sollte die besondere Leistung der Familie Naumann für die Ornithologie geehrt werden. Die Zeitschrift war, wie es in den ersten Heften heißt „Organ des deutschen Ornithologen-Vereins“ (später Ornithologen-Gesellschaft, was dem offiziellen Namen entsprach). In dieser Zeitschrift erschienen wichtige Arbeiten, insbesondere zur Faunistik Europas. Jedem Band wurden mehrere Farbtafeln beigegeben. Von dieser seltenen Zeitschrift, die von 1849 bis 1858 in acht Bänden herauskam, sind leider nur (noch) die Bände 5, 7 und 8 in der Bibliothek vorhanden, allerdings sind gerade die Bände 7 und 8 auch die seltensten der Reihe (siehe auch Junk 1913, S. 2).

Dem Berliner Museumsornithologen Jean Cabanis gefiel die (überwiegende) Beschränkung der „Naumannia“ auf Europa gar nicht. Er interessierte sich wie die Ornithologen an den meisten größeren Museen für die weltweite Ornithologie, kamen doch ständig Sammlungen von Vögeln aus aller Welt in den Museen an, die auch einer wissenschaftlichen Bearbeitung bedurften. Er gründete daher 1853 ein Konkurrenzblatt zur „Naumannia“, das „Journal für Ornithologie. Ein Centralorgan für die gesammte Ornithologie“ (JfO), nachdem er sich der Unterstützung zahlreicher führender Ornithologen versichert hatte. Ein Versuch, diese neue Zeitschrift auch als Organ der DOG zu verankern, scheiterte jedoch zunächst. Dies bewirkte schließlich eine vorü-

bergende Spaltung der deutschen Ornithologen, indem in Berlin 1867 eine neue Gesellschaft („Deutsche Ornithologische Gesellschaft zu Berlin“) gegründet wurde, deren Organ das Journal wurde. 1875 kam es zu einer Wiedervereinigung und das JfO wurde Organ der vereinigten Gesellschaft. Den meisten Bänden des Journals bis 1914 wurden mehrere farbige Tafeln beigegeben. Das Journal ist die älteste heute noch erscheinende ornithologische Zeitschrift der Welt. Nur der englische „Ibis“ hat mehr Bände, da das Journal am Ende des Zweiten Weltkrieges und in der unmittelbaren Nachkriegszeit nicht erscheinen konnte. In der DOG-Bibliothek befinden sich zwei (bis 1975) komplette Serien, eine aus altem Vereinsbesitz und eine aus dem Besitz Stresemanns (die aber derzeit vermisst wird). Die frühen Jahrgänge des JfO bis 1923 sind heute selten und schwer zu beschaffen. Daher gibt es in vielen öffentlichen Bibliotheken und erst recht in Privatbibliotheken kaum vollständige Reihen.

Nachdem die „Naumannia“ ihr Erscheinen eingestellt hatte, brachte die „alte“ DOG von 1860 bis 1875 noch neun Tagungsberichte mit oft wichtigen inhaltlichen Beiträgen heraus. Diese Hefte wurden aber offenbar bis auf das zweite Heft 1863, das auch dem JfO als Beilage zugefügt wurde (Cabanis 1863), in geringer Zahl gedruckt und sind demzufolge ungemein selten. Die DOG besitzt einen fast kompletten Sammelband mit diesen Heften aus dem Nachlass Stresemanns (der derzeit allerdings auch vermisst wird). Darin fehlt nur ein lediglich vierseitiger Geschäftsbericht mit allerdings

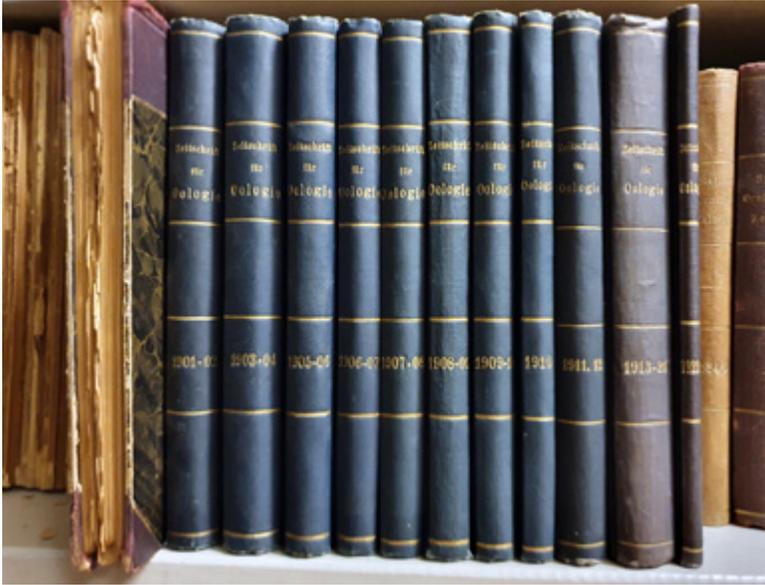


Abb. 23: Fast komplette Reihe der seltenen „Zeitschrift für Oologie“. – *Almost complete series of the rare 'Zeitschrift für Oologie'.*

vereinsgeschichtlich bedeutendem Inhalt über die Tagung 1867 in Nienburg⁸. Einzelne Hefte dieser Reihe befinden sich auch noch in den Sonderdruckkästen der Schalow-Bibliothek. Als Beiblätter zum JfO, herausgegeben von den jeweiligen JfO-Herausgebern, erschienen von 1876 bis 1882 das Ornithologische Centralblatt in sieben Bänden und von 1893 bis 1944 die Ornithologischen Monatsberichte. Diese sind bis auf den letzten Band des Centralblattes in der DOG-Bibliothek komplett vorhanden. Die heutige Zeitschrift „Vogelwarte“ wurde ab 1930 unter dem Namen „Der Vogelzug“ gemeinsam von der DOG und den Vogelwarten Rossitten und Helgoland herausgegeben. Sie ist bis 1943 komplett vorhanden. Darin erschienen fast ausschließlich Beiträge zu Vogelzugfragen.

Eine weitere wichtige Zeitschrift, die heute noch unter dem Namen „Die Vogelwelt“ erscheint, ist in ihrer Anfangszeit vom ersten Band 1876 bis 1923 als „Ornithologische Monatsschrift“ komplett sowie als „Deutsche Vogelwelt“ von 1938 bis 1944 vorhanden. Fragen des Vogelschutzes und der Avifaunistik spielen in dieser Zeitschrift eine besondere Rolle. Zu den Vorgängern der „Vogelwelt“ gehört auch die fachlich bedeutende Zeitschrift „Beiträge zur Fortpflanzungsbiologie der Vögel“ (1924–1944), die komplett vorhanden ist. Die wiederum als deren Vorgänger zu betrachtende sehr seltene, kaum irgendwo komplett vorhandene „Zeitschrift für Oologie“ (1891–1924), in der durchaus wichtige brutbiologische Beiträge erschienen, ist bis auf ein Heft vollständig vertreten (Abb. 23).

Ansonsten sind noch an überregionalen recht seltenen Zeitschriften die „Mitteilungen über die Vogelwelt“ (1901–1937) sowie das in Österreich erschienene „Ornithologische Jahrbuch“ (1890–1918) annähernd komplett vorhanden. Erstere wurden unter dem Namen „Mittheilungen des Österreichischen Reichsbundes für Vogelkunde und Vogelschutz in Wien“ gegründet. Damit sind alle wichtigeren älteren überregionalen deutschen ornithologischen Zeitschriften in der DOG-Bibliothek vollständig oder fast vollständig vorhanden mit Ausnahme der Zeitschrift „Ornis“, herausgegeben vom permanenten internationalen ornithologischen Comité, die zwischen 1885 und 1910 erschienen ist, und inhaltlich in engem Zusammenhang mit den ersten fünf internationalen ornithologischen Kongressen steht.

3.2.1 Regionale Zeitschriften

Ornithologische Zeitschriften mit überwiegend regionalem Inhalt erschienen erst ab dem letzten Quartal des 19. Jahrhunderts. Den Anfang machte die Zeitschrift des ornithologischen Vereins Stettin, dessen erster Band 1877 erschien und deren Name ab 1884 in „Zeitschrift für Ornithologie und practische (bzw. praktische) Geflügelzucht“ geändert wurde. Dies macht deutlich, dass hier Vogelzüchter wie übrigens auch Vogelliebhaber eine große Rolle spielten. Die Zeitschrift ist von 1884 bis zum Erscheinungsende 1910 bis auf zwei Jahrgänge komplett in der DOG-Bibliothek vorhanden. Die bis auf 15 wertvolle Berichte über die Vögel Pommerns in den Jahrgängen ab 1895 fachlich eher anspruchslose Zeitschrift ist eine große Rarität. Letzteres gilt auch für die nächst folgende regionale Zeitschrift „Jahresberichte der ornithologischen Beobachtungsstationen für das Königreich Sachsen“, deren erster Band 1886 (für das Jahr 1885) und letzter 1896 (für die Jahre 1891–1894), ab Band 3 im Großformat erschien. Für eine gute inhalt-

⁸ Von diesem Exemplar, das aus dem Besitz des früheren Braunschweiger Ornithologen Wilhelm Blasius stammt (jetzt beim Verf.), wurde von G. Hildebrandt, Gnetsch, ein privater Nachdruck (zusammen mit den beiden folgenden Berichten) erstellt.

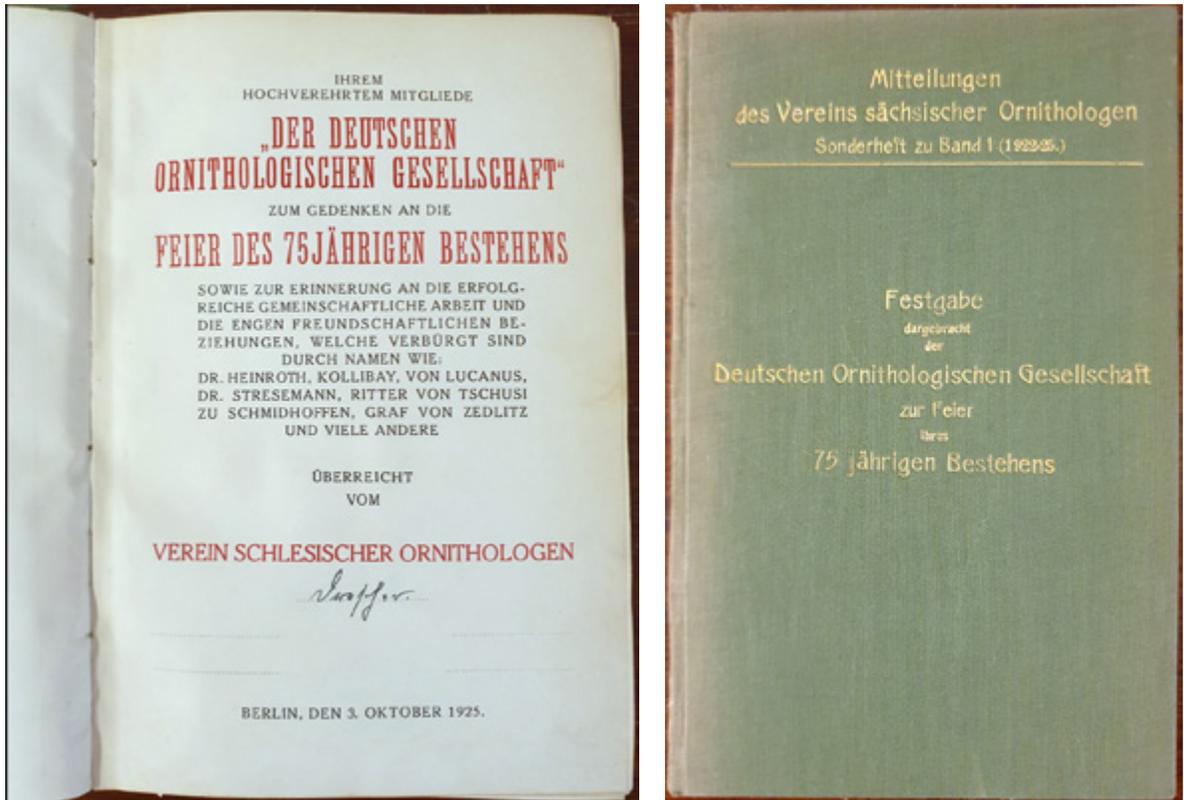


Abb. 24: Das 75-jährige Jubiläum der DOG veranlasst den Verein schlesischer Ornithologen einen Sammelband ihrer Schriften mit eigens gedrucktem Widmungsblatt (links) sowie den Verein sächsischer Ornithologen ein Sonderheft mit der DOG gewidmeten Einband (rechts) zu überreichen. – *The 75th anniversary of the DOG prompted the 'Verein schlesischer Ornithologen' to present an anthology of its publications with a specially printed dedication page (left) and the 'Verein sächsischer Ornithologen' to present a special issue with a cover dedicated to the DOG (right).*

liche Qualität stehen die Herausgeber Adolf Bernhard Meyer, Direktor des Zoologischen Museums in Dresden und sein zeitweiser Mitarbeiter Franz Helm. Neben der Datensammlung der Beobachtungsstationen aus dem ganzen Land erschienen in der Reihe noch weitere allgemeinere Beiträge, der wichtigste davon ein „Verzeichnis der bis jetzt im Königreiche Sachsen beobachteten Vögel...“ im 6. Bericht 1892. Dies kann als erste Avifauna des Landes angesehen werden (s. Heyder 1952). Dass diese Reihe komplett in der Bibliothek vorhanden ist, stellt eine große Besonderheit dar, da dies sonst kaum irgendwo der Fall ist.

1897 wurde der Ornithologische Verein München gegründet und gab ab 1899 die gehaltvollen „Berichte des Ornithologischen Vereins München“ heraus, die ab dem 4. Bericht 1903 entsprechend der bayernweiten Tätigkeit des Vereins in „Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern“ umbenannt wurden. Vor allem ab Bd. 11, ab dem C. Hellmayr, Kustos der Ornithologischen Abteilung der Zoologischen Staatssammlung in München, die Herausgeberschaft übernommen hatte, erschienen fachlich anspruchsvolle Beiträge über Vögel aus aller Welt. Für die Bände 14 und 15 war der junge

Erwin Stresemann, seinerzeitiger Generalsekretär der Gesellschaft, Mitherausgeber. Kleinere Beiträge v. a. zur bayerischen Ornithologie wurden ab 1919 in einem zunächst als Beiheft bezeichneten zweiten Publikationsorgan der Gesellschaft, dem „Anzeiger der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern“ abgedruckt⁹. In der DOG-Bibliothek sind beide Reihen bis 1945 bis auf ein Heft vorhanden.

Im gleichen Jahr wie in München wurde in Hamburg ein ornithologischer Verein (Ornithologisch-oologischer Verein zu Hamburg) gegründet, von dem aber wohl durch Querelen zweier führender Persönlichkeiten geplagt nur zwei Berichte mit allerdings wichtigen faunistischen Arbeiten (1897–1901 und 1902–1903) erscheinen konnten¹⁰, die – auch eine Rarität – in der Bibliothek vorhanden sind.

In Schlesien, wo die Ornithologie eine lange Tradition besaß, wurde 1904 auf Veranlassung von Paul Kollibay,

⁹ Die Verhandlungen wurden nach zeitweiligem parallelen Erscheinen zugunsten des heute noch erscheinenden Anzeigers 1998 eingestellt.

¹⁰ 1923 erschien noch einmal ein dritter und letzter Bericht.

Verfasser einer gründlichen Landesavifauna, der „Verein schlesischer Ornithologen“ gegründet. Ein erster Bericht des Vereins erschien 1908. Der Verein schenkte der DOG zum 75. Geburtstag 1925 einen Sammelband mit den zehn ersten Heften und einem eigens gedruckten Widmungsblatt (Abb. 24 links). Die Serie mit vielen gehaltvollen Beiträgen, und insbesondere die ersten Hefte, sind ausgesprochen selten. Außer dem Sammelband sind noch die Berichte 16 bis 23 vorhanden. Insgesamt kamen bis 1944 29 Berichte bzw. Jahrgänge heraus¹¹.

Weitere regionale ornithologische Zeitschriften erschienen erst nach 1920. Die weitaus wichtigste davon war „Mitteilungen des Vereins sächsischer Ornithologen“. In dem am 6. April 1922 gegründeten Verein wirkten zahlreiche renommierte Ornithologen mit. Sechs gehaltvolle Bände kamen bis 1941 heraus, die komplett in der DOG-Bibliothek enthalten sind. Ein 1925 erschienenes Sonderheft zum ersten Band wurde der DOG als Festgabe zur Feier ihres 75-jährigen Bestehens dargebracht und mit einem Geleitwort des Vorsitzenden Arnold Jacobi und des Herausgebers Rudolf Zimmermann¹² (Abb. 24 rechts).

Als Vorgänger der hessischen Zeitschrift „Luscinia“ erschienen Jahresberichte der „Vereinigung für Vogel- und Naturschutz, Frankfurt (Main)-Fechenheim und der Zweigberingungstelle ‚Untermain‘“, die ab 1931–1932 (8. Jahresbericht bzw. 5. Geschäftsbericht) komplett in der Bibliothek vorhanden sind. Der Name dieser Zeitschrift änderte sich ab Bd. 11 in „Jahresbericht der Vogelkundlichen Beobachtungsstation ‚Untermain‘ (der staatlichen Vogelwarte Helgoland)“. Dem Namen entsprechend enthalten die Hefte im Schwerpunkt Arbeiten zum Vogelzug in Hessen¹³. Ebenfalls als vorwiegend hessische regionale ornithologische Zeitschrift kann „Der Vogelring“ des Herausgebers Werner Sunkel betrachtet werden. Alle gedruckten Bände sind bis 1942 komplett in der Bibliothek enthalten. Bemerkenswert ist das Vorhandensein der ersten vier nur hektografiert erschienen sehr seltenen Jahrgänge in der Bibliothek, wenn auch nicht ganz komplett¹⁴.

¹¹ Zur Bibliographie dieser Zeitschrift siehe Hölzinger (1987). Der Band 19 konnte aus technischen Gründen nicht erscheinen, es existieren aber Sonderdrucke von drei wichtigen Arbeiten.

¹² Zu DDR-Zeiten ging dieses Periodikum in der die gesamte DDR behandelnden Zeitschrift „Beiträge zur Vogelkunde“ auf, konnte aber nach der politischen Wende ab 1991 wieder unter seinem alten Namen erscheinen.

¹³ Der Vogelschutz scheint kaum noch eine Rolle gespielt zu haben, obwohl dieses Periodikum auf die wohl 1924 gegründete Vereinigung für Vogelschutz Fechenheim am Main zurückgeht. Von diesem sind übrigens mindestens vier Kurzberichte, nicht zwei wie bei Hölzinger 1987 (S. 164) aufgeführt erschienen, und zwar für 1925/26, 1926/27, 1927/28 und 1928/29.

¹⁴ R. Schipke, Königswartha und J. Neumann, Neubrandenburg haben mit viel Mühe alle hektografierten Hefte zusammengebracht und daraus einen gebundenen Nachdruck erstellt.

Gleich drei für die regionale Avifaunistik wichtige Zeitschriften erschienen im Gebiet des heutigen Landes Sachsen-Anhalt zwischen 1927 und 1941: Mitteilungen der Ornithologischen Vereinigung Magdeburg (1927–1931), Beiträge zur Avifauna Anhalts (1930–1935) und Beiträge zur Avifauna Mitteldeutschlands (1937–1941). Diese sind einschließlich der in ihren Anfangsjahren teilweise nur hektografierten Bände – alle sehr selten – und wohl komplett in der DOG-Bibliothek enthalten.

3.2.2 Ausländische Zeitschriften

Das britische Gegenstück zum JfO „The Ibis“, die zweitälteste noch heute erscheinende hochrangige ornithologische Zeitschrift, ist mit kleinen Lücken von 1883 bis 1973 vorhanden. Die österreichische Zeitschrift „Mitteilungen des Ornithologischen Vereins Wien“, später auch unter dem Namen „Die Schwalbe“ bekannt (1876–1913) ist selten und fast komplett vertreten. Auch deutsche Autoren haben zuweilen in dieser durchaus wichtigen Zeitschrift publiziert, z. B. Ernst Hartert. Die in den frühen Jahrgängen seltene ungarische Zeitschrift Aquila ist bis zum 2. Weltkrieg parallel in ungarischer und deutscher Sprache ab 1894 erschienen. Sie ist in diesem Zeitraum in rund 30 Bänden in der DOG-Bibliothek vertreten. Einen Schwerpunkt der Arbeiten bilden hierin Fragen zum Vogelzug, zumal Ungarn als eines der ersten Länder mit der Vogelberingung begann. Die in Budapest erschienene mit zahlreichen Farbtafeln üppig ausgestattete deutschsprachige „Zeitschrift für die gesamte Ornithologie“ (1884–1888) ist mit den ersten drei Bänden vertreten, während der vierte, allerdings auch seltenste, fehlt.

Da die sonstigen ausländischen Zeitschriften, die vormals in der DOG-Bibliothek, meist erst nach 1914 erschienen waren und zudem überwiegend sehr inkomplett vorhanden waren, sind sie entsprechend den anfangs gemachten Bemerkungen ausgeschieden und dem Museum für Naturkunde zugewiesen worden.

Außerdem sind noch einige wenige Zeitschriften verblieben, die nicht primär ornithologischen Inhalts sind, auf die aber an dieser Stelle nicht weiter eingegangen werden soll.

Fazit: Es sind fast alle alten deutschen ornithologischen Zeitschriften sowie alle regionalen ornithologischen Zeitschriften in meistens (fast) kompletten Serien vorhanden.

3.3 Sonderdrucke

Sonderabdrucke (auch Separata genannt) einzelner Artikel aus Zeitschriftenbeiträgen (z. T. auch Buchbeiträgen) wurden ab der zweiten Hälfte 19. Jahrhunderts von allen Fachzeitschriften zur persönlichen Verwendung für die Autoren meist in einem Umfang von 25 bis 50 Exemplaren hergestellt. Diese wurden befreundeten Ornithologen – oft mit einer Widmung und Grüßen versehen – die zu einem ähnlichen Thema



Abb.25: Aufstellung der Sonderdruckkästen der Schalow-Bibliothek (links) und der Stresemann-Bibliothek (rechts) im Museum für Naturkunde bis 2022. – *Installation of the special print boxes of the Schalow Library (left) and the Stresemann Library (right) in the Museum für Naturkunde until 2022.*



Abb.26: Beschriftung eines Sonderdruckkastens aus der Schalow-Bibliothek. – *Labelling of a special print box from the Schalow Library.*

arbeiteten, versandt oder auf Anfrage zugestellt; denn niemand konnte alle Zeitschriften halten. Dies geschah oft im Austausch und förderte somit die wissenschaftliche Kooperation. Konnte man wie viele Ornithologen eine umfangreiche Sonderdrucksammlung zusammenbringen, wurden diese in der Regel nach Sachgebieten sortiert und in Kästen oder Aktenordnern untergebracht. Der Vorteil bestand seinerzeit darin, dass man so ohne größeres Suchen Literatur zu einem bestimmten Sachgebiet auffinden und einsehen konnte. Heute hat man dazu ganz andere digitale Möglichkeiten. Wissenschaftshistorisch gesehen sind solche Sonderdrucksammlungen auch deshalb wertvoll, weil sie die thematischen Schwerpunkte der Forscher gut wiedergeben und vor allem auch deren Vernetzungen untereinander aufzeigen.

In der DOG-Bibliothek gibt es zwei große Sonderdrucksammlungen, nämlich diejenigen der Spender Hermann Schalow (Abb. 25 links) und Erwin Stresemann (Abb. 25 rechts).

3.3.1 Die Sonderdrucksammlung Schalow

Einige Sonderdrucke hat sich Schalow thematisch zusammenbinden lassen. So sind sie in Buchform in der Bibliothek aufgestellt. Die Hauptsammlung (Loseblattsammlung) befindet sich in etwa 108 thematisch sortierten Kästen mit über 10.000 Exemplaren (Abb. 26). Die Sammlung enthält nicht nur Sonderdrucke, sondern auch nur geheftete Kleinschriften und sonstige kleine Druckstücke bis hin zu Zeitungsausschnitten. Derartige Kleinschriften lassen sich im Bücherregal nur schlecht unterbringen. Gerade diese Kleinschriften aber machen Schalows Sonderdrucksammlung (von ihm selbst Broschürensammlung genannt) besonders wertvoll, da sie oft sehr selten sind. Beispiele sind dafür wie schon erwähnt Berichte über die Versammlungen deutscher Ornithologen aus dem Zeitraum 1860 bis 1875. Weitere Beispiele sind etwa ein Führer durch die Zoologischen Sammlungen der Forstakademie Eberswalde, ursprünglich ein Geschenk des Autors Bernhard Altum an Paul Leverkühn, ein



Abb. 27: Beispiele für den Inhalt in Schalows „Broschürensammlung“. – *Examples of the content of Schalow's 'brochure collection'.*

Sonderdruck mit einer Arbeit des berühmten Ornithologen Gustav Hartlaub über eine Karpatenreise (Abb. 27 links), ein Verzeichnis der Ehren- und ordentlichen Mitglieder der DOG im Jahr 1858 (Abb. 27 mitte), die Mitgliedskarte Hermann Schalows für den zweiten in-

ternationalen ornithologischen Kongress in Budapest 1891 sowie ein Programm von diesem Kongress, ein auf vier Seiten gedruckter Katalog der Nester- und Eier-sammlung von Eduard Baldamus, ein Katalog über Vögel des nur kurzzeitig bestehenden Museums Godeffroy

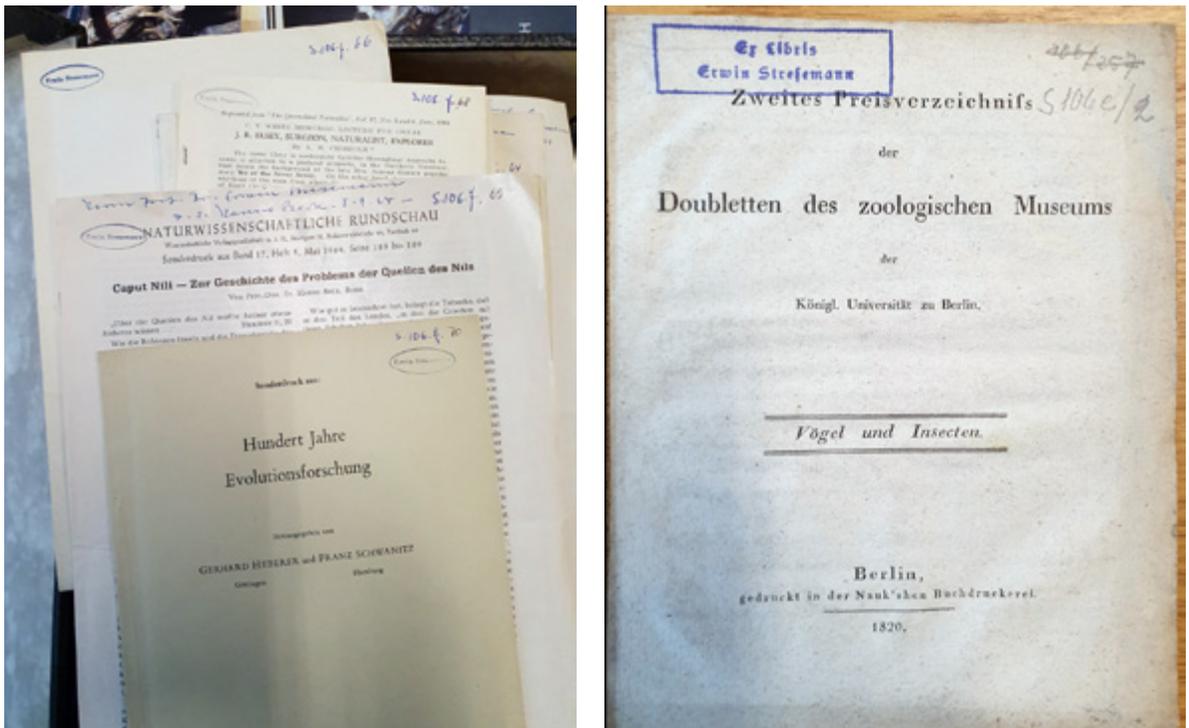
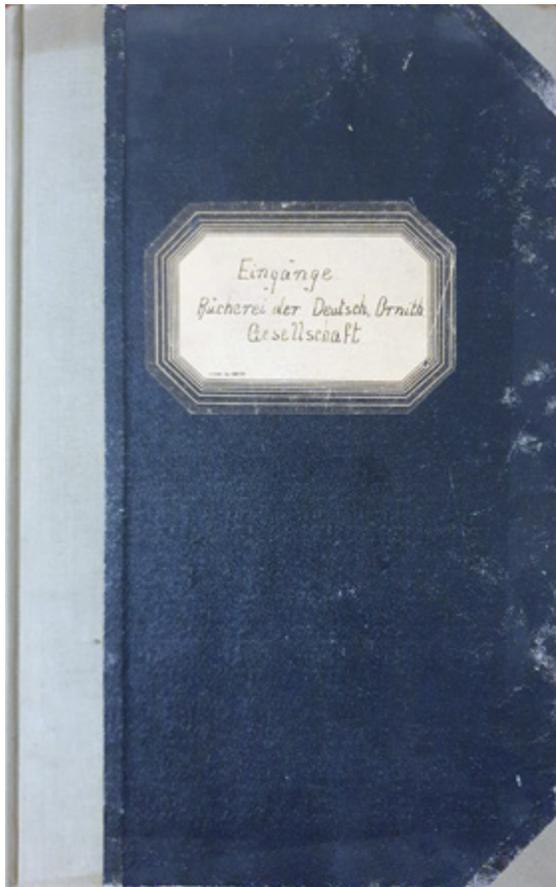


Abb. 28: Sonderdrucke (links) und eine wichtige Kleinschrift (rechts) aus Stresemanns Sonderdrucksammlung. – *Offprints (left) and an important small print (right) from Stresemann's collection of offprints.*



Nr.	Verfasser	Titel	Preis	Lagerort	Bemerk.
1.	Lorenz, R. v.	Studien über die Abtrocknen... Der Zug der Bälde... (Hilf...)	1921		
2.		Über die Bälde...			
3.		Zur Biologie der Langschwänze...			
4.		Die Vögel der Insel...			
5.		Über die geographische Verbreitung...			
6.		Über die Vögel...			
7.		Über die Vögel...			
8.		Über die Vögel...			
9.		Über die Vögel...			
10.		Über die Vögel...			
11.		Über die Vögel...			
12.		Über die Vögel...			
13.		Über die Vögel...			
14.		Über die Vögel...			
15.		Über die Vögel...			
16.		Über die Vögel...			
17.		Über die Vögel...			
18.		Über die Vögel...			
19.		Über die Vögel...			
20.		Über die Vögel...			
21.		Über die Vögel...			

Abb. 29: Eingangsbuch für die ornithologische Bibliothek der DOG (links), dessen Eintragungen im Jahr 1921 begannen (rechts). – Entry book for the ornithological library of the DOG (left), whose entries began in 1921 (right).

in Hamburg, ein Ausschnitt aus der Allgemeinen Geflügel-Zeitung mit einem Nachruf auf Eduard Baldamus oder auch gedruckte Tafel-Lieder und eine Speisekarte zur Enthüllungsfest des Brehm-Schlegel-Denkmal zu Altenburg 1894 (Abb. 27 rechts). Die Sonderdrucksammlung wurde digital nach Titeln und Signaturen erfasst, so dass einzelne Sonderdrucke leicht auffindbar sind.

3.3.2 Die Sonderdrucksammlung Stresemann

Mit rund 30.000 Sonderdrucken in rund 275 Kästen ist diese Sammlung noch deutlich größer als diejenige Schalows und enthält v. a. Sonderdrucke von den 1920er bis 1970er Jahren (Abb. 28 links), aber auch einige wertvolle ältere wie z. B. „Zweites Preisverzeichnis der Doubletten des zoologischen Museums der Königl. Universität zu Berlin“ aus dem Jahr 1820 (Abb. 28 rechts). Die Sammlung spiegelt praktisch die gesamte Breite ornithologischer Themen wider wie es auch dem wissenschaftlichen Ansatz des ehemaligen Besitzers entspricht. Diese Sonderdrucke sind nicht digital erfasst. Zur Zeit der Erfassung der Schalow-Sonderdrucke

gehörte die Stresemannsche Sonderdrucksammlung formal noch nicht der DOG¹⁵. Sie hat eine besondere wissenschaftshistorische Bedeutung, da Stresemann einer der führenden Ornithologen des 20. Jahrhunderts war und zeigt dessen Vernetzung mit führenden Ornithologen aus aller Welt auf.

4 Erfassung, Nutzung und Schwund von Büchern

Nach Gründung der DOG-Bibliothek wurde ein heute noch vorhandenes Eingangsbuch angelegt, in das alle erhaltene Schriften handschriftlich in der Regel mit Datum eingetragen wurden (Abb. 29). Zumeist wurde auch die Herkunft verzeichnet. In den ersten Jahren

¹⁵ Ob die DOG oder das Museum Eigentümer dieser Sonderdrucksammlung ist, war eine Zeit lang etwas unklar. Da die Stücke in der Sammlung nach Prüfung ausschließlich den privaten Stempel Stresemanns und keinen Museumsstempel enthalten, sind sie gemäß Erbvertrag von Vesta Stresemann mit der DOG dieser zugekommen, was auch im Vertrag MfN-DOG vom Januar 2020 so dokumentiert ist.

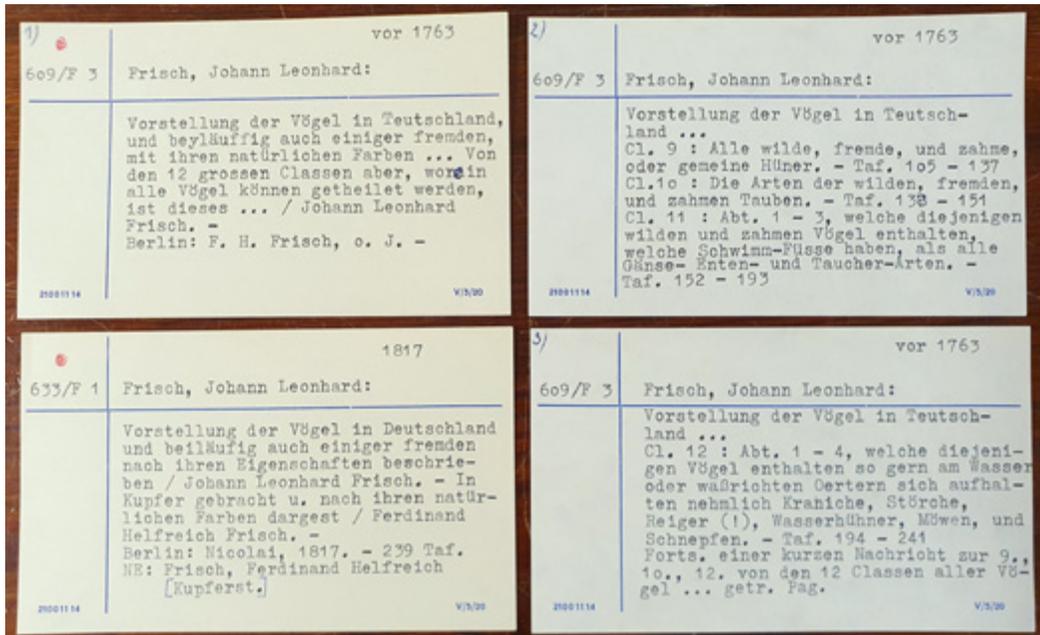


Abb. 30: Karteikarten mit Titeln der DOG-Bibliothek wurden zu DDR-Zeiten im Museum angelegt. – Index cards with titles from the DOG library were created in the museum during GDR times.

waren es ganz überwiegend Sonderdrucke, die von den Autoren stammten. 1925 gab es einen größeren Zuwachs durch Bücher aus dem Nachlass des Berliner Ornithologen Paul Matschie. Viele Titel gingen im Rahmen eines Literaturtausches ein. Dieses Eingangsbuch, das die Schalow-Titel nicht enthält, wurde bis 1962 fortgeführt, mit wenigen weiteren Eintragungen vor allem aus dem Jahr 1973. Die Titel sind später auf Karteikarten mit Signaturen versehen übertragen worden (Abb. 30). Die Schalow-Titel sind ebenfalls auf mit spezifischen herkunftsbezogenen Signaturen versehenen Karteikarten eingetragen worden. [Abb 30] Außerdem gibt eine handschriftliche Liste nach Sachgebieten. Die Kästen mit den nach Autorennamen sortierten Karteikarten sind, wohl mit dem Bestand zu Beginn der 1990er Jahre, heute noch vorhanden. Die Bestände sind in die Teile Bücher und Sonderdrucke aufgeteilt. Dieses waren die entscheidenden Grundlagen für die Nutzung auch in der DDR-Zeit. Nach der politischen Wende wurde seitens der DOG in Person von Henry Hahnke eine sogenannte ABM-Kraft¹⁶ mit der Erfassung des Literaturbestandes der DOG beauftragt (Abb. 31). Dadurch entstand eine weitgehend vollständige Liste¹⁷ getrennt nach Zeitschriften, Büchern und Sonderdrucken, Stand Ende 1997, die in einigen Exemplaren gebunden wurde. Darin fehlt allerdings der in Bonn gelagerte Teil der Stresemann-Bibliothek (seine „private Bibliothek“,

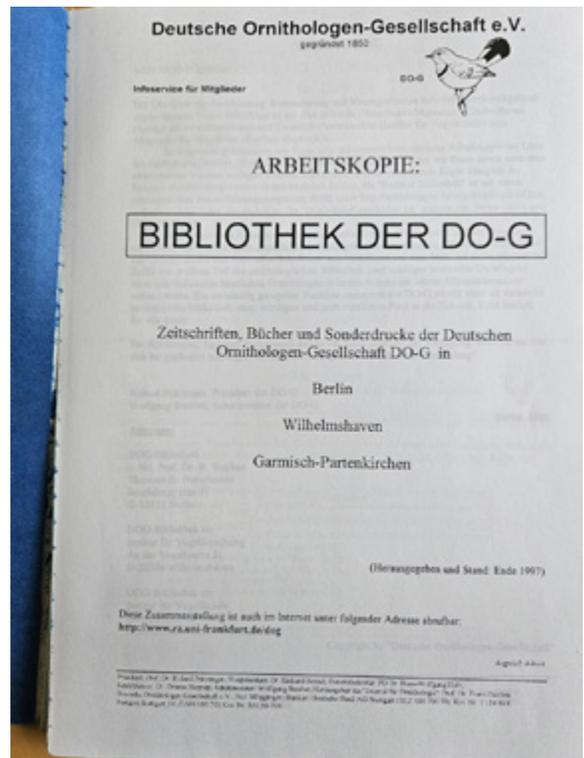


Abb. 31: Nach der politischen Wende konnte im Museum für Naturkunde ein gedrucktes Verzeichnis der der DOG-Bibliothek (ohne Stresemann-Anteil) erstellt werden. – After the political change, a printed catalogue of the DOG library (without the Stresemann part) was compiled in the 'Museum für Naturkunde'.

¹⁶ ABM = Arbeitsbeschaffungsmaßnahme

¹⁷ Hahnke hat die Karteikarten mit Titeln, die er in die Liste aufgenommen hat, mit einem roten Punkt gekennzeichnet.

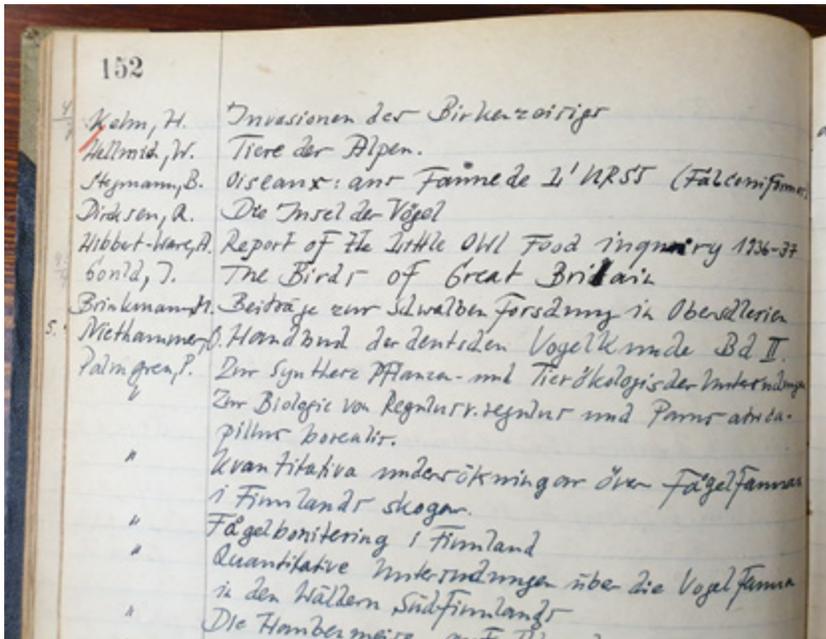


Abb.32: Ausschnitt aus dem Eingangsbuch der DOG-Bibliothek (1939) mit der Aufführung des kostbaren Werkes von John Gould „Birds of Great Britain“ (1862–1873) mit 367 großformatigen handkolorierten Tafeln, das bald danach wohl durch Kriegereignisse verschollen ist – ein besonders schmerzlicher Verlust. – Excerpt from the DOG library's entry book (1939) with the presentation of John Gould's precious work 'Birds of Great Britain' (1862–1873) with 367 large-format hand-coloured displays, which was lost soon afterwards, probably due to war events – a particularly painful loss.

s. Schulze-Hagen 2025), der damals noch nicht offiziell der DOG gehörte, da der Eigentumsübergang erst mit dem Tode von Stresemanns Frau Vesta 2006 eingetreten ist. Von der Berliner Liste gibt es auch eine digitale Version¹⁸. Digitale Listen der Buchbestände der DOG in Bonn und Garmisch-Partenkirchen sind erst in den letzten Jahren entstanden.

Die Nutzung durch die DOG-Mitglieder sowie Gäste und Bedienstete des Berliner Museums für Naturkunde war sehr intensiv (s. Schulze-Hagen 2025). Nicht zuletzt durch die gemeinsame Unterbringung mit den Büchern des Museums wurde zwischen den Eigentumsverhältnissen kaum unterschieden. Von den Verantwortlichen im Museum wurde jedoch auch nach dem Tode Stresemanns das Eigentum der DOG trotz schwieriger Verhältnisse zu DDR-Zeiten geachtet und die DOG ist diesen Personen für die Erhaltung ihres Eigentums zu Dank verpflichtet. Die intensive Nutzung hatte zur Folge, dass viele Bücher, besonders was die Einbände betrifft, in keinem guten Zustand sind. Aus diesem Grunde wurden in der 1990er Jahren einige Bücher auf Kosten der DOG neu gebunden. Schon die kriegsbedingten Ereignisse rissen Lücken den Buchbestand, was an einigen Stellen der erwähnten handschriftlichen Liste vermerkt ist. Weitere Verluste traten nutzungsbedingt in den letzten Jahrzehnten und bis in die jüngste Zeit ein. Bis in diese Zeit hinein waren die Räume teilweise leicht zugänglich. Einige Raritäten werden inzwi-

schen in abschließbaren Schränken verwahrt. Visitationen des Buchbestandes seitens der DOG fanden u. a. 1997 durch R. Schlenker im Auftrage des seinerzeitigen Schatzmeisters W. Stauber und 2005 durch J. Seitz in seiner Funktion als Schatzmeister der DOG statt. Von beiden Besuchen gibt es Vermerke, worin auch auf die schwierige Unterbringungssituation und -betreuung hingewiesen wird. Ob die Bibliothek in Berlin, Bonn oder gar an einem anderen Standort zusammengeführt werden kann, war in den ersten beiden Jahrzehnten dieses Jahrhunderts lange unklar, da beide Museen größere Umstrukturierungen planten. Diese Situation bedeutete für die DOG eine Hängepartie.

Zu den besonders schwerwiegenden Bücherverlusten gehören das von Schulze-Hagen (2024) bereits erwähnte Buch von John Gould „The Birds of Great Britain“ (1862–1873) sowie der erste Teil des Frisch'schen Werkes „Vorstellung der Vögel Deutschlands“. Beides waren wohl schon Kriegsverluste¹⁹. Das im Eingangsbuch verzeichnete Gould'sche Werk wäre (Abb.32), wenn es mit Text und Tafeln komplett war, heute das antiquarisch wertvollste Buch der DOG-Bibliothek. Der Verlust des Frisch-Bandes reduziert den antiquarischen Wert des Werkes weit überproportional. Ähnliches gilt für einen schon erwähnten weiteren erheblichen Teil-

¹⁸ Als diese Liste für einen neuen Vertrag MfN-DOG benötigt wurde war sie weder im Museum noch bei Verantwortlichen der DOG vorhanden. Lediglich J. Seitz hatte die Datei noch auf seinem privaten Laptop. Dies zeigt, wie schnell Dateien insbesondere beim Hardwarewechsel verlorengehen können.

¹⁹ Der Verlust des ersten Frisch-Bandes geht aus Hahnkes Liste nicht hervor. Er hat dies von einer Karteikarte entnommen, die das ebenfalls nicht verzeichnet hatte, während der unvollständige Bestand aus einer weiteren Karteikarte hervorging, die vom Verf. im MfN aufgefunden werden konnte. Offenbar war das Werk ursprünglich in zwei Bände gebunden, wovon der erste Band die Frisch'schen Vogelklassen 1–8, und der zweite die Klassen 9–12 umfasste.

verlust des Heuglin'schen Werkes über die Vögel Nordostafrikas, der offenbar nach 1997 eingetreten ist. In der handschriftlichen Liste der Schalow-Bibliothek sind eine ganze Reihe weiterer Titel als seit 1946 vermisst angegeben. Ferner fehlt das seltene Buch von Johannes Müller (1799/1800): „Die vorzüglichsten Sing-Vögel Deutschlands mit ihren Nestern und Eyern“. Das Fehlen einiger Zeitschriftenbände dürfte ebenfalls auf Schwund zurückzuführen sein. Auch in jüngster Zeit sind weitere Verluste zu verzeichnen. So konnte die erwähnte kleine, sehr seltene Schrift von Just über die Vögel des Eisleber Salzsees in den letzten Jahren nicht mehr aufgefunden werden.

Es lässt sich also festhalten, dass im Laufe der letzten 100 Jahre ein erheblicher und schmerzlicher Schwund eingetreten ist, der aber den schwierigen politischen Verhältnissen und den sicher nicht optimalen Unterbringungsmöglichkeiten zuzuordnen ist.

Dank

Mein Dank gilt vor allem der Berliner Kustodin Sylke Frahnert im Museum für Naturkunde in Berlin für die Betreuung während mehrerer Besuche sowie ebenso Till Töpfer in gleicher Funktion am Museum Koenig in Bonn. Karl Schulze-Hagen danke ich für eine Reihe von Vorschlägen zum Text. Besonderer Dank gilt dem 2023 verstorbenen Rolf Schlenker, der mich über einen langen Zeitraum in Fragen historischer ornithologischer Literatur und ihrer Bewertung unterstützt hat. Ihm sei dieser Beitrag posthum gewidmet.

5 Zusammenfassung

Die Deutsche Ornithologen-Gesellschaft / Deutsche Ornithologische Gesellschaft (DOG) hat sich bei der Bewahrung ihrer Bibliothek auf den historischen Bestand konzentriert, der nunmehr am Museum für Naturkunde in Berlin aus verschiedenen Standorten zusammengeführt wurde. Dieser Bestand ist vor allem zwei führenden Vertretern der DOG, nämlich Hermann Schalow und Erwin Stresemann zu verdanken, die ihre Bibliotheken der DOG vermacht haben.

Von Conrad Gessner und Ulisse Aldrovandi im 16. Jahrhundert, Johann Leonard Frisch im 18. Jahrhundert bis zu Erwin Stresemann im 20. Jahrhundert sind zahlreiche bedeutende ornithologische Autoren mit ihren Grundlagenwerken in der Bibliothek vertreten. Viele der älteren Bücher sind ausgesprochene Rara, also bibliophile Kostbarkeiten, die einen bedeutenden ideellen und materiellen Wert besitzen. Fast alle alten deutschsprachigen ornithologischen Zeitschriften sind in meist vollständigen Reihen vorhandenen, darunter das „Journal für Ornithologie“ ab dem ersten Erscheinungsjahr 1853. Die frühere Arbeitsweise der Ornithologen veranschaulichen zwei große Sonderdrucksammlungen von Schalow und Stresemann, die auch deren Interessens- und Arbeitsgebiete aufzeigen. Bedauerlicherweise sind nicht nur durch die Kriegsereignisse, sondern auch bis in jüngste Zeit hinein schmerzliche Verluste

entstanden. Dies sollte im Rahmen der Neuaufstellung am Berliner Museum in Zukunft nicht mehr so leicht passieren.

6 Literatur

- Baege L 1963: Friedrich Christian Günther. Ein Thüringer Ornithologe des 18. Jahrhunderts. Abh. Ber. Naturk. Mus. „Mauritianum“ Altenburg 3: 5–38.
- Boehm R 1887: Von Sansibar zum Tanganjika. Briefe aus Ostafrika. Nach dem Tode des Reisenden mit einer biographischen Skizze herausgegeben von Herman Schalow. Brockhaus, Leipzig.
- Cabanis J 1863: Besondere Beigabe zum Journale, Jahrg. 1853 (recte 1863). J. Ornithol. 11: 474.
- Frisch JL 1743: De nido Chlorionis sive turdi lutei. Miscellanea Berolinensia ad incrementum scientiarum... VII: 358–359.
- Heyder R 1952: Die Vögel des Landes Sachsen. Akademische Verlags-Gesellschaft Geest & Portig, Leipzig.
- Hölzinger J 1987: Bibliographie der deutschsprachigen ornithologischen Periodika in Mitteleuropa. Die Vögel Baden-Württembergs Bd. 7. Ulmer, Stuttgart.
- Junk W 1913: Rara Historico-Naturalia et Mathematica 1: 2. Berlin.
- Lindner K 1976: Bibliographie der deutschen und niederländischen Jagdliteratur von 1480 bis 1850. De Gruyter, Berlin, New York.
- Nissen C 1953: Die illustrierten Vogelbücher. Geschichte und Bibliographie. Hiersemann, Stuttgart.
- Schalow H 1876: Materialien zu einer Ornithologie der Mark Brandenburg. J. Ornithol. 24: 1–35, 113–145.
- Schalow H 1883: Die ornithologischen Sammlungen Dr. Richard Böhm's aus Ost-Afrika. J. Ornithol. 31: 337–368.
- Schalow H 1886/87: Der ornithologische Nachlass Dr. Richard Böhm's. J. Ornithol. 34: 411–436, 35: 225–244.
- Schalow H 1904: Die Vögel der Arktis. In: Fauna arctica IV: 79–288. Fischer, Jena.
- Schalow H 1910: Ein seltenes ornithologisches Bilderwerk. J. Ornithol. 63: 190–196.
- Schalow H 1919: Beiträge zur Vogelfauna der Mark Brandenburg. Deutsche Ornithologische Gesellschaft, Berlin.
- Schlenker R 2004: Bibliographie der deutschen vogelkundlichen Literatur von 1480 bis 1850. Hiersemann, Stuttgart.
- Schulze-Hagen K 2025: Die Bibliothek der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft: Ihre Geschichte. Vogelwarte 63: 1–11.
- Seitz J 2018: Rückblick – Geschichte der Zugvogelforschung. In: Südbeck P, Bairlein F, Lottmann R (Hrsg) Zugvögel im Wattenmeer. Faszination und Verantwortung: 268–297. Brune Mettker, Wilhelmshaven.
- Stresemann E 1925: Beiträge zur Geschichte der deutschen Vogelkunde. J. Ornithol. 73: 594–628.
- Stresemann E 1941: Die Erscheinungsdaten von J. L. Frisch's „Vorstellung der Vögel in Deutschland“ (1733–1763). Orn. Mber. 49: 1–8.
- Stresemann E 1951: Die Entwicklung der Ornithologie von Aristoteles bis zur Gegenwart. Limberg, Aachen.
- Visbeck-Liebers D & Frahnert S (2025): Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Ihre Zusammenführung und Zukunft am Standort Berlin: Vogelwarte 63:35–42.

Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Ihre Zusammenführung und Zukunft am Standort Berlin

Dorit Visbeck-Liebers & Sylke Frahnert

Visbeck-Liebers D, Frahnert S 2025: The library of the German Ornithological Society: its consolidation and future in Berlin. *Vogelwarte* 63: 34–41.

The German Ornithological Society (DOG) has successfully completed the consolidation of its historical library holdings in Berlin. Rooted in the collection of Herman Schalow, the library had been dispersed across multiple locations in East and West Germany for decades. Following reunification, efforts were made to gradually centralize the holdings, most notably through the integration of the private Stresemann Library.

A long-term agreement with the Museum für Naturkunde Berlin (MfN) ensures the preservation of the DOG library. The collection will remain at the museum, where it will be digitally cataloged and made accessible to members and researchers. Under this agreement, the MfN will oversee the proper storage, conservation, and indexing of the books, while ownership of the historical collections remains with the DOG.

As the library becomes part of the future research hub in Adlershof, it will be even more closely integrated into the scientific infrastructure. This initiative not only safeguards the valuable holdings but also strengthens the collaboration between the DOG and the MfN.

✉ DVL: Deutsches Meeresmuseum, Am Katharinenberg 14-20, 18439 Stralsund. E-Mail: dorit.liebers@meeresmuseum.de
SF: Museum für Naturkunde Berlin, Invalidenstr. 43, 10115 Berlin. E-Mail: sylke.frahnert@mf.n.berlin

Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft (DOG) war über Jahrzehnte eine zentrale Säule für die Verbreitung und den Zugang zu ornithologischer Forschung innerhalb der Gesellschaft. Ihren Ursprung nahm sie maßgeblich mit der Übernahme der privaten Bibliothek von Herman Schalow, wodurch ein einzigartiger Fundus an Fachliteratur geschaffen wurde (Schlenker 1998, Schulze-Hagen 2025). Über lange Zeit war sie am Museum für Naturkunde Berlin (MfN) untergebracht und spielte eine Schlüsselrolle in der wissenschaftlichen Arbeit der Mitglieder. Die deutsche Teilung (1949–1989) erschwerte jedoch den freien Zugang für viele DOG-Mitglieder, da die Bibliothek nun in der DDR lag. Erst mit der Wiedervereinigung 1990 ergaben sich neue Möglichkeiten zur Nutzung und Weiterentwicklung. Die Vereinheitlichung der über mehrere Standorte verstreuten Bestände wurde angestrebt (siehe Schulze-Hagen 2025), während zugleich die Digitalisierung und veränderte Publikationspraktiken neue Herausforderungen mit sich brachten.

Vor diesem Hintergrund war es notwendig, die Rolle der DOG-Bibliothek neu zu bewerten und ihre historischen Bestände für kommende Generationen zu sichern (Seitz 2025). Seit 2017 widmet sich der Vorstand der DOG unter der Leitung von Dorit Visbeck-Liebers (vormals Dorit Liebers-Helbig) verstärkt dieser Aufgabe.

1 Entwicklung der DO-G Bibliothek nach 1990

Nach der Wiedervereinigung Deutschlands 1990 befand sich der größte Teil der Bibliothek am Museum für Naturkunde Berlin (MfN) und gehörte formal zur D.O.G. Mit der Verschmelzung von D.O.G. und DO-G im Jahr 2007 ging die gesamte Bibliothek wieder in das Eigentum der geeinten Gesellschaft über (Kaiser 2006a, 2006b, Bairlein 2007).

Der Vorstand der DOG übernahm die Verantwortung für alle Bestände und sicherte den Standort durch neue Verträge mit dem MfN (Stephan 1998). Die enge historische Verzahnung mit der ornithologischen Bibliothek des Museums sowie der dort angebotene Bibliothekservice führten zu einem gemeinsamen Interesse von DOG und MfN am Erhalt der Bibliothek am Standort Berlin (Schulze-Hagen 2025).

Über die Sicherung hinaus investierte die DO-G direkt in den Standort: Restaurierungsbedürftige Bücher und Zeitschriften wurden neu gebunden (Kaiser 2007), neue Regale angeschafft und eine Bestandsübersicht sowohl in digitaler Form als auch in Print veröffentlicht (Prinzinger 1997).

Neben Berlin bestanden nach 1990 drei weitere Bibliotheksstandorte der DO-G in den alten Bundesländern, die jedoch weitgehend unverändert geblieben waren und primär lokal genutzt wurden (Schulze-Hagen 2025):

- Die Sammlung in **Garmisch-Partenkirchen** beinhaltet Tauschzeitschriften und bis 2002 umfangreiche Teile der privaten Bibliothek von Erwin Stresemann (Schulze-Hagen 2025).
- **Wilhelmshaven** beherbergte weitere Tauschzeitschriften und neuere Schenkungen.
- Am **Museum Koenig Bonn** befanden sich die Heyl-Bibliothek, neuzeitliche und historische Buchbestände und seit 2002 die Stresemann-Bibliothek aus Garmisch (Kaiser 2006).

Die umfangreichste Nutzung der Bestände erfolgte in Berlin, insbesondere durch Ornithologen aus der Region, Sammlungsnutzer für taxonomische Fragestellungen und Literaturrecherchen. Mit dem Wandel im wissenschaftlichen Publikationswesen veränderte sich jedoch auch die Relevanz der Bibliothek: (1) Die Vereinszeitschrift *Journal für Ornithologie* ist seit vielen Jahren digital für alle Mitglieder verfügbar (Springer-Verlag, ältere Jahrgänge online unter Biodiversity Heritage Library: www.biodiversitylibrary.org). (2) Der Zeitschriftentausch wurde eingestellt und internationale Zeitschriften ergänzen den Bestand nicht mehr. (3) Ornithologinnen und Ornithologen greifen zunehmend digital auf Literatur zurück, wodurch die ortsgebundene Nutzung der DOG-Bibliothek zurückging.

Dennoch bleibt die ornithologische Bibliothek am MfN aufgrund ihrer umfassenden historischen Bestände und Raritäten ein zentrales Element der ornithologischen Forschung und Wissensvermittlung innerhalb der Gesellschaft.

Ihre umfassenden historischen Bestände und seltenen Werke spiegeln die Entwicklung der DOG und ihrer wissenschaftlichen Tradition wider (Seitz 2025). Trotz des zunehmenden digitalen Zugriffs auf Literatur bleibt die Bibliothek am MfN ein unverzichtbares Archiv ornithologischer Forschung – insbesondere für die Dokumentation von Expeditionen, Artbeschreibungen und die Erforschung der Ornithologie-Geschichte, Taxonomie sowie russischsprachiger Literatur (Schulze-Hagen 2025, Seitz 2025). Heute wird sie vor allem von Museumsmitarbeitern und Sammlungsbesuchern genutzt. Doch mit dem Wandel in der Nutzung stellte sich verstärkt die Frage nach ihrer Zukunft als Vereinsbibliothek: Wie kann sie langfristig gesichert und zugänglich bleiben? Welche Rolle soll sie für die DOG-Mitglieder spielen? Wie lässt sich ein sinnvoller finanzieller Rahmen wahren? Diese Überlegungen wurden zum Ausgangspunkt für eine Neuausrichtung der Bibliothek, um ihre historische Bedeutung zu bewahren und gleichzeitig ihre Zukunft zu sichern.

2 Die Vorteile eines gemeinsamen Standortes in Berlin

Bereits 2012 unternahm Franz Bairlein erste Schritte zur langfristigen Sicherung der Bibliothek (Woog 2012) und führte Sondierungsgespräche mit dem MfN. Diese Bestrebungen wurden 2016 durch einen Vorstandsbeschluss in Stralsund wieder aufgenommen und von Präsident Stefan Garthe in den Vorstandssitzungen in Berlin (2018), Heidelberg (2018) und Bonn (2019) konkretisiert. Unter der Vizepräsidentschaft von Dorit Visbeck-Liebers (DVL) verstärkte sich das Ziel, die Vereinsbibliothek dauerhaft am Standort Berlin zu sichern und an die digitalen Bedürfnisse der Mitglieder anzupassen. Im Fokus stand dabei die Zusammenführung der Bestände sowie eine langfristige Regelung der Bibliotheksbelange. Gleichzeitig bleibt die Bibliothek als historische Einheit bestehen, soll aber physisch nicht erweitert werden. Bestehende Bestände sollen erhalten und am MfN unter dessen Obhut und Service weiterhin zugänglich bleiben. Historisch bedeutsame Werke bleiben im Eigentum der Gesellschaft, um deren Entwicklung weiterhin aktiv mitzugestalten (Seitz 2025).

Gespräche zwischen Joachim Seitz (JS), Karl Schulze-Hagen (KSH), Dorit Visbeck-Liebers (DVL) und den zuständigen Berliner Bibliothekskolleginnen führten zu einer Beschlussvorlage mit dem MfN. Diese wurde auf der Vorstandssitzung in Marburg (Tanneberger & Fieder 2019, 2020) verabschiedet und anschließend den Mitgliedern der Gesellschaft vorgestellt. Der neue Vertrag wurde im Januar 2020 vom Museum für Naturkunde und der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft unterzeichnet.

Die Vereinbarung umfasst folgende Kernpunkte:

- Die historisch bedeutende **Schalow-Bibliothek**, die seit ihrer Übernahme durch die DOG in Berlin angesiedelt ist, wird dem MfN als Dauerleihgabe überlassen.
- Die **Stresemann-Bibliothek**, bestehend aus einer umfangreichen Sonderdruck-Sammlung (Sonderdruckkästen Stresemann) sowie Stresemanns privater Arbeitsbibliothek, wird ebenfalls als Dauerleihgabe an das MfN übergeben.
- Alle weiteren Bibliotheksbestände am Standort Berlin (zeitgenössische Bücher, Zeitschriften, Sonderdrucke) oder noch dorthin transferierte Werke gehen in das Eigentum des MfN über.
- Das MfN verpflichtet sich, die Bibliotheksbestände der DOG, mit Ausnahme der Sonderdrucke in das elektronische Nachweissystem aufzunehmen und die Provenienz- sowie Besitznachweise in das Katalogsystem zu integrieren. Zudem streben beide Vertragspartner eine geschlossene Aufstellung der Dauerleihgaben (Schalow- und Stresemann-Bibliothek) an, sofern konservatorische und infrastrukturelle Bedingungen dies zulassen.

Im Zuge des derzeitigen Umbaus des MfN, der eine vorübergehende Auslagerung der Bibliothekssammlungen einschließlich der Bestände der DOG erfordert, erhält die DOG sowohl Zugriff auf elektronische Kopien dieser Bestände als auch eine eingeschränkte Nutzung der physischen Exemplare am aktuellen Standort in Ludwigsfelde. Ausgesonderte Titel aus den überlassenen Bibliotheksbeständen (Doubletten) werden der DOG grundsätzlich zur Übernahme angeboten und bei Annahme an die Geschäftsstelle übergeben. Andernfalls erfolgen entweder eine unentgeltliche Weitergabe durch das MfN oder die Aussonderung der Werke.

Mit der Zusammenführung der jahrzehntelang geteilten Bibliothek überwindet die DOG fast 35 Jahre nach der Wiedervereinigung die historischen Folgen der deutschen Teilung. Die Vorteile der Vereinbarung für die DOG und ihre Mitglieder lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- **Langfristige Sicherung:** Sachgerechte Lagerung und dauerhafte Erhaltung der Bestände.
- **Kostenübernahme durch das MfN:** Erschließung, Lagerung, Konservierung sowie ggf. Reinigung und Restaurierung; die DOG trägt höchstens anteilige Kosten.
- **Zugänglichkeit:** Langfristige Nutzung für DOG-Mitglieder und weitere Interessierte.
- **Digitale Erschließung:** Vollständige Verschlagwortung des Bestands.
- **Einheitlicher Zugang:** Recherche über gängige Bibliothekskataloge.
- **Digitale Verfügbarmachung:** Bereitstellung der Bestände unter Berücksichtigung geltender Vorschriften.
- **Historische Einheit:** Erhalt der Bibliothek als geschlossenes, gewachsenes Konvolut.
- **Zentrale Lage:** Nähe zum DOG-Archiv und zur größten deutschen Vogelsammlung, was zahlreiche Synergien ermöglicht.
- **Stärkere Kooperation mit dem MfN:** Der gemeinsame Bibliotheksstandort vertieft die Zusammenarbeit zwischen beiden Institutionen nachhaltig.

3 Zusammenführung der DO-G Bibliothek am Standort Berlin – Eine Chronologie

Die DO-G Bibliothek am Standort Berlin

Bis 2022 umfasste die DO-G-Bibliothek in Berlin vier Räume mit folgenden Beständen: Die historische Schalow-Bibliothek, rund 2.500 Bücher und Monographien, etwa 180 Zeitschriftenreihen sowie eine umfangreiche und wissenschaftlich wertvolle Sammlung von ca. 4.500 Sonderdrucken (siehe Abb. 1 und 25 in Seitz 2025). Die Bestände waren in denselben Räumen wie die hauseigene Bibliothek untergebracht, jedoch gemäß vertraglicher Vorgabe weitgehend separat aufgestellt und eindeutig etikettiert.



Abb. 1: Joachim Seitz bei der Bestandsaufnahme der DOG-Bibliothek in der ornithologischen Sektion am Museum für Naturkunde Berlin, August 2019. – *Joachim Seitz taking inventory of the DOG library in the ornithology section of the Museum für Naturkunde Berlin, August 2019.*

Foto: DVL



Abb. 2: Die damalige Vize-Präsidentin Dorit Visbeck-Liebers hält dem Ehrenmitglied Joachim Seitz die Leiter für die fotografische Dokumentation der Schalow-Bibliothek am Museum für Naturkunde Berlin, Juli 2021. – *The then Vice President, Dorit Visbeck-Liebers, holds the ladder for honorary member Joachim Seitz during the photographic documentation of the Schalow Library at the Museum für Naturkunde Berlin, July 2021.*

Foto: DVL

Abb. 3: Die komplett verpackte und digital kodierte Sonderdrucksammlung der DOG am Museum für Naturkunde in Berlin, Juli 2021. – *The fully packaged and digitally cataloged special print collection of the DOG at the Museum für Naturkunde in Berlin, July 2021.* Foto: DVL



Auf der Frühjahrssitzung im April 2018 am MfN in Berlin nahm der Vorstand die Vertragsverhandlungen zur Bibliothek wieder auf und nutzte die Gelegenheit, sich vor Ort einen Überblick über die Bestände und die Räumlichkeiten zu verschaffen.

Im August 2019 wurde eine erste Sichtung der Berliner Bestände am MfN durchgeführt, an der JS, KSH und DVL unter der Betreuung von SF teilnahmen. Das Verzeichnis von Prinzing (1997) wurde stichprobenhaft überprüft und eine erste Bestandserfassung vorgenommen (Abb. 1). Im Juli 2021 sichteten JS, DVL und SF die Schalow-Sammlung sowie alle Rara, sortierten Dubletten aus, markierten die für das MfN vorgesehenen Überlassungen und identifizierten fehlende Bände (Abb. 2 und 4). Die bereinigten Tabellen dienen als Grundlage für eine neue Vereinbarung zwischen der DOG und dem MfN. Zu diesem Zeitpunkt war die Sonderdrucksammlung der DOG bereits verpackt und digital kodiert (Abb. 3). Im April 2022 fand ein weiteres Treffen am MfN mit DVL und SF statt. Im Zuge eines Umzugs innerhalb der Ornithologie wurden überzählige Belegexemplare, Sonderhefte und Farbtafeln aus dem „Journal für Ornithologie“ aussortiert. Im Sommer 2022 konnte die Umlagerung der DOG-Bibliothek

vom MfN-Standort Berlin an den Interimsspeicher der MfN-Bibliothek in Ludwigsfelde abgeschlossen werden.

Die Bestände am Institut für Vogelforschung in Wilhelmshaven

Auf der Frühjahrssitzung im März 2017 in Wilhelmshaven besichtigte der Vorstand die Bibliotheksbestände am Institut für Vogelforschung. Bereits zuvor waren rund 150 neuere Bücher und Monografien (erschieden



Abb. 4: Drei Foliotafeln aus der „Vorstellung der Vögel in Deutschland“ von Johann Leonhard Frisch (1817), Museum für Naturkunde 2021. – *Three folio plates from the work „Vorstellung der Vögel in Deutschland“ by Johann Leonhard Frisch (1817), Museum für Naturkunde, 2021.* Foto: DVL



Abb. 5: Karl Schulze-Hagen im Keller des Museum Koenig Bonn beim Verpacken der Kisten für den Transport nach Berlin, Oktober 2020. – *Karl Schulze-Hagen in the basement of the Museum Koenig Bonn, packing the boxes for transport to Berlin in October 2020.*

Foto: Joachim Seitz

nach 1945) aus dem DOG-Bestand erfasst und dem Institut überlassen worden. Im April 2018 wurde der Transport ausgewählter Bücher und Archivalien nach Berlin vorbereitet und schließlich im Dezember 2018 durchgeführt.

Die Bestände am Museum Koenig Bonn

Bei der Vorstandssitzung im März 2019 in Bonn gab Till Töpfer einen Überblick über die Bibliotheksbestände der DOG am Museum Koenig Bonn. Unter den 1.350 Büchern und Monografien befanden sich sowohl moderne als auch historische Bestände, die im Bibliothekssystem elektronisch erfasst waren. Etwa 450 Dubletten wurden in Bonn belassen und dem Museum übergeben. Zeitschriften und Sonderdrucke der DOG waren nicht vorhanden. Nach zwei detaillierten Bestandsaufnahmen im April 2019 und Oktober 2020 durch JS und KSH konnten die Provenienzen der Stresemann-Bestände abschließend geklärt werden (vgl. Liebers-Helbig 2020, Tanneberger & Fiedler 2020). In bisher nicht erfassten Kisten wurde nämlich ein wertvoller Schatz entdeckt: die Privat- und Arbeitsbibliothek von Erwin Stresemann, die aufgrund der ungeklärten Zukunft der DOG-Bibliothek noch



Abb. 6: Kurator Till Töpfer mit dem Bibliotheks-Team Joachim Seitz, Dorit Visbeck-Liebers und Karl Schulze-Hagen nach abgeschlossener Verpackung der DOG-Bestände am Museum Koenig Bonn, April 2023. – *Curator Till Töpfer with the library team Joachim Seitz, Dorit Visbeck-Liebers and Karl Schulze-Hagen after completing the packing of the DOG holdings at Museum Koenig Bonn, April 2023.*

Foto: DVL

nicht erfasst und registriert worden war (Abb. 5). Der Bonner Bestand umfasste damit rund 140 Bücher mit dem Ex Libris von Erwin Stresemann, die durch persönliche Widmungen oder handschriftliche Anmerkungen besonderen Wert für die DOG besitzen (siehe Schulze-Hagen 2025, Seitz 2025).



Abb. 7: Die wissenschaftliche Leiterin der Bibliothekssammlung, Elisa Herrmann, zusammen mit den beiden Autorinnen bei der Ankunft der Bonner Buchbestände im Außenlager des MfN in Ludwigsfelde, Juni 2023. – *The scientific director of the library collection, Elisa Herrmann, alongside the two authors, on the arrival of the Bonn book collections at the MfN satellite facility in Ludwigsfelde, June 2023.*

Foto: DVL



Abb.8: Streiflichter durch die bibliophilen Kostbarkeiten der DOG (Einzelheiten zur Bibliographie siehe Seitz 2025): Ein Rosenstarr der Künstlerin Barbara Dietzsch aus dem sehr seltenen Werk Sammlung meistens deutscher Vögel (1772), verschiedene Spinte aus Friedrich Heinrich von Kittlitz' Kupfertafeln zur Naturgeschichte der Vögel (1832/33) sowie eine handkolorierte Kasuar-Lithografie des Vogelmalers John Gerrad Keulemans zu einer Monographie von Lord Rothschild über Kasuare (1900). Museum für Naturkunde Berlin, Juli 2021. – Highlights of the bibliophile treasures in the DOG (for details of the bibliography, see Seitz 2025): A rose star by the artist Barbara Dietzsch from the very rare work Sammlung meist deutscher Vögel (1772), various bee-eater drawings from Friedrich Heinrich von Kittlitz's copper plates on The Natural History of Birds (1832/33) and a hand-coloured cassowary lithograph by the bird painter John Gerrad Keulemans to accompany a monograph by Lord Rothschild on Cassowaries (1900). Museum für Naturkunde Berlin, July 2021.
Fotos: Joachim Seitz

Bei einem weiteren Besuch im April 2023 durch JS, KSH und DVL erfolgte die digitale Erfassung der Rara sowie die Verpackung der restlichen Bestände für den Transport nach Berlin (Abb. 6). Till Töpfer unterstützte das Bibliotheksteam und begleitete die Transportvorbereitungen. Im Juni 2023 wurden die Bonner Bestände in das Bibliotheks-Außenlager des MfN in Ludwigsfelde überführt (vgl. Tanneberger & Fiedler 2023). Damit war der Bonner Standort endgültig aufgelöst und die Erleichterung bei allen Beteiligten groß (Abb. 7).

Die Bestände an der Vogelschutzwarte Garmisch-Partenkirchen

Zum Zeitpunkt der Bibliothekszusammenführung umfassten die Bestände der DOG an der Vogelschutzwarte Garmisch-Partenkirchen etwa 60 Regalmeter Zeitschriften, die jedoch nicht vollständige Jahrgänge, sondern lückenhafte Reihen und Einzelhefte beinhalteten. Nach Absprache zwischen JS, Rolf Schlenker, Wolfgang Fiedler und Jochen Fünfstück wurden die für die DOG relevanten Zeitschriften 2020 nach Radolfzell überführt. Im November 2024 erfolgte ihre Verlagerung zum Außenstandort des MfN in Ludwigsfelde. Damit gilt der DOG-Bibliotheksbestand in Garmisch-Partenkirchen ebenfalls als aufgelöst (Tanneberger & Fiedler 2021).

4 Der Zukunftsstandort Adlershof – ein Name mit Programm

Im Rahmen des Zukunftsplans des MfN wird das gesamte Museumsgebäude sowohl baulich als auch inhaltlich neu gestaltet, um das Museum als modernes Forschungsinstitut zukunftsfähig zu machen. Neben der Sanierung des historischen Gebäudes am Standort Mitte ist auch eine Erweiterung um einen zweiten Standort in Berlin-Adlershof geplant. Dort wird die Bibliothek in komplett neuer Form integriert, zusammen mit zusammen mit einem Großteil der Sammlungen und neuen Forschungslaboren. Die Bereichsbibliotheken sollen in die Hauptbibliothek integriert werden, um einen effizienteren Service inklusive Buchscanner und Druckerportal zu bieten. Bis der Zukunftsstandort Adlershof gebaut und etabliert ist, wird die Bibliothek interimsmäßig in Ludwigsfelde untergebracht.

Im Jahr 2023 begann ein neuer Bauabschnitt, der die ornithologische Sammlung und Bibliothek umfasst. Seit dieser Zeit befindet sich auch die DOG-Bibliothek, einschließlich der Sonderdrucke, in Ludwigsfelde. Im Herbst 2023 wurden alle Zeitschriften und Monografien vom Zentrum für Bucherhaltung (ZfB) in Leipzig gereinigt und in neue Kartons verpackt. Diese Maßnahme war aufgrund der Schadstoffbelastungen infolge der fast einhundertjährigen Aufstellung in der ornithologischen Sammlung erforderlich, die zuvor vom ZfB nachgewiesen wurden. Die Finanzierung erfolgte durch das MfN.

Bis zur Fertigstellung des Standortes Adlershof wird die ornithologische Bibliothek in Ludwigsfelde in Regalen aufgestellt, wo sie nach vorheriger Anmeldung für DOG-Mitglieder zugänglich ist. Es ist geplant, in naher Zukunft ein kommentiertes Verzeichnis der DOG-Bibliothek mit fotografisch detaillierten Ansichten und Einsichten in die bibliophilen Kostbarkeiten zu erstellen und zu veröffentlichen (Abb. 8).

Dank

Die Autorinnen bedanken sich gemeinsam mit Joachim Seitz und Karl Schulze-Hagen bei allen Personen, die den langwierigen Prozess der Neuausrichtung der DOG-Bibliothek unterstützt haben, besonders bei Elisa Herrmann vom Museum für Naturkunde Berlin, Ommo Hüppop (†) vom Institut für Vogelforschung Wilhelmshaven, Till Töpfer vom Museum Koenig Bonn sowie Wolfgang Fiedler und Joachim Fünfstück für die Rückführung der Bestände aus Garmisch-Partenkirchen.

5 Zusammenfassung

Die Deutsche Ornithologische Gesellschaft (DOG) hat die Zusammenführung ihrer historischen Bibliotheksbestände am Standort Berlin erfolgreich abgeschlossen. Die Bibliothek, deren Wurzeln bis zur Sammlung von Herman Schalow reichen, war über Jahrzehnte hinweg auf verschiedene Standorte in Ost- und Westdeutschland verteilt. Nach der Wiedervereinigung wurden die Bestände schrittweise zusammengeführt, insbesondere durch die Integration der privaten Stresemann-Bibliothek.

Durch eine Vereinbarung mit dem Museum für Naturkunde Berlin (MfN) wurde die DOG-Bibliothek langfristig gesichert. Die Bestände bleiben dort erhalten und werden durch digitale Erschließung für Mitglieder und Forschende zugänglich gemacht. Die Vereinbarung umfasst die sachgerechte Lagerung, Erhaltung und Katalogisierung der Bücher, während die DOG weiterhin Eigentümerin der historischen Sammlungen bleibt. Mit der zukünftigen Integration in den neuen Forschungsstandort Adlershof wird die Bibliothek noch besser in die wissenschaftliche Infrastruktur eingebunden. Diese Maßnahme sichert nicht nur die wertvollen Bestände, sondern stärkt auch die Kooperation zwischen der DOG und dem MfN.

6 Literatur

- Bairlein F 2007: Verschmelzung der D.O.G. mit der DO-G. Vogelwarte 45: 230.
- Kaiser M 2006a: Bericht über die 138. Jahresversammlung der DO-G in Stuttgart, Mitgliederversammlung. Vogelwarte 44: 70-74.
- Kaiser M 2006b: Mitgliederversammlung, Jahresversammlung der DO-G 2006. Vogelwarte 44, 4: 255-258.
- Kaiser M 2007: Mitgliederversammlung der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft e. V. Vogelwarte 45: 255-260.
- Liebers-Helbig D 2020: Berichte aus den DO-G Fachgruppen. Vogelwarte 58: 496-497.

- Prinzinger R 1997: Bibliothek der DO-G, Zeitschriften, Bücher und Sonderdrucke der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft DO-G in Berlin, Wilhelmshaven und Garmisch-Partenkirchen (Hg.) unveröffentlichter Bericht.
- Prinzinger R 2001: 150 Jahre „Deutsche Ornithologen-Gesellschaft“. J. Ornithol. 142, Sonderheft 1: 2–26.
- Schlenker R 1998: Die Schalow-Bibliothek der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft im Museum für Naturkunde der Humboldt-Universität Berlin. J. Ornithol. 139 Sonderheft:31–37.
- Schulze-Hagen K 2025: Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Ihre Geschichte. Vogelwarte 63: 1–11.
- Seitz J 2025: Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Bestand und inhaltliche Ausrichtung. Vogelwarte 63: 12–33.
- Stephan B 1998: Die DO-G-Bibliothek in Berlin – ein kurzer Überblick. J. Ornithol. 139, Sonderheft, 29–30.
- Tanneberger F & Fiedler W 2019: Mitgliederversammlung der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft e. V. Vogelwarte 57: 240–252.
- Tanneberger F & Fiedler W 2020: Bericht zur Sitzung des Vorstands der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft e. V. am 23. November 2020 (virtuell) mit Ergänzungen zur Information der Mitglieder der DO-G. Vogelwarte 58: 502–507.
- Tanneberger F & Fiedler W 2021: Mitgliederversammlung 2021. Vogelwarte 59: 321–328.
- Tanneberger F & Fiedler W 2023: Mitgliederversammlung der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft e. V. Vogelwarte 61: 242–249.
- Woog F 2012: Mitgliederversammlung der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft e. V. Vogelwarte 50, 4: 224–230.

Meldungen aus den Markierungszentralen

Ringfunde – herausgepickt

Christof Herrmann, Wolfgang Fiedler & Olaf Geiter

✉ CH: Beringungszentrale Hiddensee, LUNG Mecklenburg-Vorpommern, Goldberger Str. 12b, 18273 Güstrow.
E-Mail: Christof.Herrmann@lung.mv-regierung.de
OG: Markierungszentrale Helgoland am Institut für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“, An der Vogelwarte 21, 26386 Wilhelmshaven. E-Mail: olaf.geiter@ifv-vogelwarte.de
WF: Zentrale für Tiermarkierungen „Vogelwarte Radolfzell“, Max-Planck-Institut für Verhaltensbiologie, Am Obstberg 1, 78315 Radolfzell. E-Mail: fiedler@ab.mpg.de

Nachfolgend stellen wir erneut eine Auswahl von interessanten Ringfunden der deutschen Beringungszentralen vor. Es handelt sich um ausgewählte, in der Regel um außergewöhnliche Ringfunde. Als Grundlage für Auswertungen ist diese (subjektiv geprägte) Auswahl nicht geeignet, dafür sollte stets das gesamte vorhandene Ringfundmaterial gesichtet werden. Es liegt jedoch durchaus in der Absicht der Autoren, Anregungen für weitergehende Fragestellungen zu geben und zu weiterführenden Ringfundanalysen zu ermutigen. Interessenten, die Ringfunde für Auswertungen verwenden möchten, können sich an die Beringungszentralen wenden.

Wachtel *Coturnix coturnix*, Helgoland 6503568

Seit 2023 werden von einigen Beringerinnen und Beringern, vor allem im Raum Münster (Nordrhein-Westfalen), gezielt Wachteln beringt. Während davor in über 110 Jahren im Helgoland-Bereich weniger als 200 Wachteln markiert worden waren, sind alleine 2023 und 2024 über 500 Wachteln gefangen und gekennzeichnet worden.

Nach Bairlein et al. (2014) stammen alle Wiederfunde von Wachteln aus dem Ausland mit Bezug zu Deutschland aus Italien. Die aktuellen Beringungen haben Verbindungen darüber hinaus erbracht. So wurde die oben genannte Wachtel am 27.8.2024 in Peralta de Alcofea/Huesca/Spainien (41°56'N, 0°04'E) geschossen. Sie war am 7.8.2024 in Münster auf der dortigen Zentraldeponie (52°00'N, 7°38'E) beringt worden. Diese Wachtel hatte in 20 Tagen 1.262 km zurückgelegt. Dies stellt einen neuen Helgoland-Entfernungsrekord für diese Art dar. Weitere aktuelle Rückmeldungen stammen aus Frankreich, es handelt sich um drei Abschüsse. Außerdem wurden von den Beringern im Raum Münster je eine in Belgien und in Frankreich beringte Wachtel gefangen.

Zwergschneegans *Anser rossii*, Washington 2127-23516

Es gibt nur wenige Belege für Transatlantikflüge beringter Wildvögel. Für Deutschland betrifft dies bisher nur zwei Steinwälzer (*Arenaria interpres*) und einen Eissturmvogel (*Fulmarus glacialis*). Jetzt kommt ein weiterer von einer weiteren Art hinzu.

Am 4.8.2017 wurde in der Nähe von Cambridge Bay/Nunavut in Kanada (67°45'N, 100°35'E) eine männliche, nicht-diesjährige Zwergschneegans beringt. Dies ist der westlichste Beringungsort, von dem ein Vogel in Deutschland wiedergefunden wurde.

Diese Gans machte sich einige Zeit später mit einer Partnerin auf den Weg gen Osten. Im September 2023 gelang die Ablesung des Metallrings in Mittelnorwegen. Im Oktober 2023 waren die beiden in Norddänemark und einen Tag später in den Niederlanden, einen weiteren Tag später in Belgien. Am 10.4.2024 konnte dann Kai Dallmann den Ring an der Zwergschneegans in



Abb. 1: Die beringte Zwergschneegans in einem Schwarm von Weißwangengänsen (*Branta leucopsis*). Foto: Armin Kreuzel

Neufeld/Schleswig-Holstein (53°54'N, 9°01'E) ablesen. Die Entfernung zum Beringungsort betrug 5.197 km. Danach flogen die beiden Gänse über Schweden und Estland (16.4.2024) im April wieder nach Norwegen. Im Mai 2024 waren sie bei Mo i Rana/Nordland, ca. 600 km nördlich von ihrem ersten Beobachtungsort in Norwegen. Danach verliert sich ihre Spur (vielleicht auch nur im Netz).

Nachtschwalbe *Caprimulgus europaeus*, Hiddensee NA 206874; Stockholm 4742297

In der Datenbank der BZ Hiddensee gibt es 86 Wiederfunde von Nachtschwalben, darunter aber nur drei Fernfunde. Diese betreffen ausschließlich Vögel, die auf dem Zug auf der Greifswalder Oie beringt oder kontrolliert wurden. Zwei dieser Fernfunde stammen aus dem Jahr 2024:

Die Nachtschwalbe mit dem Ring Hiddensee NA 206874 wurde am 9.9.2019 auf der Greifswalder Oie als diesjähriger Vogel beringt und am 1.6.2024 in der Nähe von Halden im südlichen Norwegen, vermutlich im Brutgebiet, kontrolliert (Männchen; Entfernung 560 km);

Die Nachtschwalbe mit dem Ring Stockholm 4742297 wurde am 6.7.2023 als vorjähriges Männchen (sicherer Brutvogel) in der Region Kalmar an der schwedischen Ostküste beringt und am 2.5.2024 auf der Greifswalder Oie kontrolliert (Entfernung 401 km).

Beide Vögel geben also Hinweise auf die Brutgebiete der auf der Greifswalder Oie durchziehenden Nachtschwalben. Der dritte Fernfund betrifft NA 43682, am 3.9.1998 auf der Greifswalder Oie beringt und am 27.5.2004 in Südschweden (Blekinge) kontrolliert, wahrscheinlich dort ebenfalls Brutvogel (Entfernung 221 km).

Straßentaube *Columba livia f. domestica*, Helgoland 4422061

Freilebende Straßentauben werden noch nicht lange beringt. Daher wissen wir auch nicht viel über ihre Lebenserwartung im Freiland. Hier wird ein neuer Altersrekord für eine mit Helgoland-Ring markierte Straßentaube vorgestellt. Reinhard Vohwinkel beringte diese Taube am 24.3.2015 am Benrather Schloss in Düsseldorf/Nordrhein-Westfalen (51°10'N, 6°52'E) als nicht-diesjährigen Vogel. Am 2.8.2024 wurde die Taube am Beringungsort eingefangen, weil sie einen Tumor am Flügel hatte. Sie war mindestens in ihrem 11. Kalenderjahr. Über ihr weiteres Schicksal ist nichts bekannt.

Blässhuhn *Fulica atra*, Hiddensee EA 224457

Blässhühner, die in Ostdeutschland überwintern, stammen z. T. aus östlichen oder nordöstlichen Brutgebieten. Das regelmäßig am Tollensesee (Neubrandenburg, Mecklenburg-Vorpommern) überwinterte Blässhuhn EA 203803 wurde z. B. als Brutvogel in St. Petersburg nachgewiesen (Herrmann & Fiedler 2019). EA 224457

wurde ebenso im Winter am Tollensesee beringt, und zwar am 26.12.2021. Der Ring wurde am 6.6.2024 bei Mörkö im Raum Stockholm gefunden. Es wurde nur der Ring gefunden, der Todeszeitpunkt bleibt also unklar. Anzunehmen ist jedoch, dass der Ring im Brutgebiet des Vogels gefunden wurde. Abgesehen von einem Fund in Malmö ist es der erste Ringfund eines Blässhuhns in Skandinavien und, nach dem erwähnten Fund in St. Petersburg, der zweitnördlichste.

Flussregenpfeifer *Charadrius dubius*, Hiddensee OB 55010

Mitteuropäische Flussregenpfeifer ziehen teilweise über das Mittelmeer nach Nordafrika und sind auch in Überwinterungsgebieten in der Sahel-Zone anzutreffen (Spina et al. 2022). Der Hiddensee-Vogel 08 509160 wurde im November 1978 sogar im Südsudan gefangen und markiert den südlichsten Nachweis eines europäischen Flussregenpfeifers in Afrika. Ansonsten gibt es in der Datenbank der BZ Hiddensee keine weiteren Nachweise aus Afrika. Interessant ist in diesem Kontext jedoch der zweifache Nachweis von OB 55010 in Israel: Dieser Flussregenpfeifer wurde sowohl am 17.8.2021 als auch am 11.8.2024 in den HaMa'apil Fishponds nachgewiesen. Im ersten Fall wurde der Vogel gefangen, im zweiten Fall der Metallring aus der Entfernung abgelesen. Beringt wurde der Vogel von Stefan Lüdtkke am 29.3.2016 auf dem Frühjahrszug bei Golm in der Uckermark (Brandenburg). Ob der Flussregenpfeifer in Israel überwintert oder die Fischteiche nur als Rastquartier auf dem weiteren Zug nach Afrika genutzt hat ist nicht bekannt.

Flussregenpfeifer *Charadrius dubius*, Valletta BB01066

Mit Ringen der Zentrale Valletta/Malta werden relativ wenig Vögel beringt und entsprechend sind Funde solcher Ringvögel in Deutschland selten. Nach Bairlein et al. (2014) ist dies der erste auf Malta beringte Flussregenpfeifer, der in Deutschland wiedergefunden wurde. Der Regenpfeifer wurde am 9.8.2022 in Saint Paul's Bay (35°57'N, 14°23'E) auf Malta als diesjähriger Vogel beringt. 665 Tage später wurde der Metallring von Thorsten Klein in Hagen-Wehringhausen (Nordrhein-Westfalen) aus der Entfernung abgelesen. Die Entfernung zwischen Beringungs- und Wiederfundort beträgt 1.799 km.

Der Zug von Flussregenpfeifern über Malta ist allerdings auch durch zwei Funde von Vögeln mit deutschen Ringen belegt. So wurde der Vogel mit dem Ring Hiddensee 08 315779 am 3.9.1976 auf dem Herbstzug auf Malta geschossen und Helgoland 81127029 am 20.07.1991 ebendort gefangen.

Sichelstrandläufer *Calidris ferruginea*, Helgoland 7716456

Von allen Kontinenten außer Australien lagen bisher Wiederfunde von Helgoland-Ringvögeln vor. Diese Lücke konnte jetzt geschlossen werden. Ein von Andreas

Buchheim und seinem Team am 7.8.2022 am Ögij See in der Mongolei (47°46'N, 102°44'E) als diesjährig beringter Sichelstrandläufer wurde am 13.11.2022 bei Wye/South Australia (38°03'S, 140°54'E) wiedergefunden. Dabei wurde der Ring aus der Entfernung abgelesen. Dies ist aktuell mit einer Distanz von 10.267 km nach einer Flusseeeschwalbe, die von Fehmarn nach Südbrasilien geflogen ist, der zweitweiteste Wiederfund in der Datenbank der Markierungszentrale Helgoland.

Zwergstrandläufer *Calidris minuta*, Budapest SN03542, Farbring grün 15

Dies ist der erste Fund eines Zwergstrandläufers mit einer Verbindung zwischen Deutschland und Ungarn. Er zeigt, dass Zwergstrandläufer auch durch das europäische Binnenland ziehen. Der Vogel wurde am 1.9.2020 in Sarrod/Ungarn (47°41'N, 16°51'E) als diesjährig beringt. Am 30.5.2024 wurde er als „bereits länger tot“ (mehr als eine Woche) im Beltringharder Koog/Schleswig Holstein (54°36'N, 8°54'E) gefunden. Es wurden keine Angaben zur Todesursache gemacht. Die Distanz zwischen Beringungs- und Fundort beträgt 945 km.

Lachmöwe *Larus ridibundus*, Helgoland 5421506, Farbring weiß AJ77

Hier wird ein neuer Entfernungsrekord für eine in Deutschland beringte Lachmöwe vorgestellt (zumindest für das Gebiet des heutigen Deutschlands). Die Möwe wurde am 12.6.2015 als nichtflügger Vogel auf dem Dach der Universität Kiel/Schleswig-Holstein markiert. Beringer war Sönke Martens. Am 6.10.2017 wurde die Möwe bei London/Großbritannien gesehen, um dann am 19.01.2024 von Héléne Broucke bei Pikine in der



Abb. 2: Eine Lachmöwe aus Schleswig-Holstein im Senegal.
Foto: Héléne Broucke

Nähe von Dakar/Senegal (14°46'N, 17°24'W) auf einem Rastplatz fotografiert zu werden. Die Entfernung zwischen dem Beringungs- und dem Beobachtungsort beträgt 5.021 km. Dies ist erst der dritte Wiederfund einer deutschen Lachmöwe im Senegal. Dies zeigt, wie auch eine früher auf Wangerooge/Niedersachsen nichtflügger beringte Lachmöwe, dass Lachmöwen der deutschen Brutpopulation vereinzelt bis Westafrika ziehen können.

Zwergmöwe *Hydrocoloeus minutus*, Helsinki AT276428, Farbring weiß 6N

Am 4.9.2023 konnte Jochen Dierschke auf der Helgoländer Düne in einem Trupp von 21 Zwergmöwen und vielen Flusseeeschwalben diese farbberingte Zwergmöwe ablesen. Sie war 58 Tage zuvor am 8.7.2023 bei Rovaniemi/Lapland in Finnland (66°36'N, 25°36'E) als nichtflügger Vogel beringt worden. Sie ist damit die am weitesten nördlich beringte Zwergmöwe, die in Deutschland wiedergefunden wurde. Die Wiederfundentfernung beträgt 1.679 km. Nur wenige Kilometer weiter südlich als dieser Vogel wurde eine Zwergmöwe beringt, deren Ring Ende Februar 2004 auf der Greifswalder Oie in einem Gewölle gefunden wurde (Helsinki AT171454; beringt bei Rovaniemi/Lapland, 66°29'N, 25°43'E).

Schwarzkopfmöwe *Ichthyaetus melanocephalus*, Hiddensee IA 228729, Farbring gelb A3JZ

Schwarzkopfmöwen sind sehr agil, ihr individueller Bewegungsraum ist groß und häufige Ortswechsel, einschließlich Brutplatzwechsel, sind für die Art charakteristisch. Nach Norden überschreiten Schwarzkopfmöwen hingegen nur selten den 56. Breitengrad. Die beiden nördlichsten Punkte, die von Schwarzkopfmöwen aus Ostdeutschland bislang erreicht wurden, werden von dem Vogel mit dem Ring IA 228729 gehalten: Diese Schwarzkopfmöwe wurde am 13.06.2022 nichtflügger von Dietmar Heyder in der Kiesgrube Rehbach bei Leipzig beringt. Am 11.4.2023 wurde sie in Schottland im Ythan Estuary, Aberdeenshire, abgelesen (57°19'N). Ein Jahr später, am 7.4.2024, hielt sie sich noch weiter nördlich auf, und zwar bei Taravika an der norwegischen Atlantikküste (59°13'N).

Silbermöwe *Larus argentatus*, Helgoland 4058647

Diese Silbermöwe wurde bereits in einer früheren Version dieser Rubrik als deutscher Altersrekord für die Art präsentiert (Herrmann et al. 2024). Zu der Zeit lebte die Möwe noch und die Autoren schrieben: „[Es] können noch weitere Ablesungen folgen.“ Dies ist eingetreten, und zwar mit dem 90. und finalen Wiederfund: Am 27.8.2024 wurde die Möwe tot auf Helgoland gefunden. Alle Ablesungen stammen von der Hauptinsel Helgoland und deren Gewässer verlassen hat? Wir werden es wohl nie erfahren. Sie wurde dort als nichtflügger Vogel

am 17.7.1996 beringt. Sie wurde über 28 Jahre und einen Monat alt und ist damit Deutschlands älteste Silbermöwe.

Dominikanermöwe *Larus dominicanus*, Hiddensee EA 108402

Für die Dominikanermöwe gibt es in der Datenbank der BZ Hiddensee 646 Beringungen im Rahmen des Antarktis-Programms der Universität Jena. Diese erbrachten nur zwei Wiederfunde. Die Dominikanermöwe mit dem Ring EA 108402 wurde am 27.11.1998 bei der Antarktisstation Bellinghausen als adulter Vogel beringt und am 11.2.2024 von der Beringungszentrale Moskau als „bereits länger tot“ vom gleichen Ort zurückgemeldet. Mit 25 Jahren und zwei Monaten hatte der Vogel ein beträchtliches Alter erreicht. Bei Fransson et al. (2023) gibt es für die Dominikanermöwe keine Angabe zum nachgewiesenen Höchstalter.

Flusseeeschwalbe *Sterna hirundo*, Hiddensee NA 205802, Farbring blau L6S

Dass Flusseeeschwalben aus Ostdeutschland nicht nur entlang der Atlantikküste nach Afrika ziehen, sondern zum Teil auch über das östliche Mittelmeer und Ostafrika bis ins südliche Afrika ist erst seit dem erstmaligen Fang eines Vogels mit Hiddensee-Ring in Israel im Jahr 2010 bekannt. Der östliche Zugweg wurde inzwischen von Piro & Schmitz-Ornés (2022) mit Hilfe von Geolokatoren weiter aufgeklärt. Die Fragestellung, wodurch die Entscheidung für den östlichen oder westlichen Zugweg bestimmt wird, ob es z. B. genetische Vorgaben gibt, ist jedoch nicht geklärt. In diesem Kontext ist das Zugverhalten von Hiddensee NA 205802 interessant. Der Vogel wurde nichtflügge am 8.7.2022 bei Sprotta in Nordsachsen beringt und am 19.8.2022 bei Tuzla an der rumänischen Schwarzmeerküste abgelesen. Er war in seinem ersten Lebensjahr also auf dem östlichen Zugweg unterwegs. Eine weitere Ablesung gab es am 4.8.2024 in den Niederlanden bei Hollum, Ameland – ein Aufenthaltsort, der eher auf den westlichen Zugweg hinweist. Können Flusseeeschwalben, ähnlich wie Störche, die Zugrichtung wechseln? Eine endgültige Antwort gibt dieser Fund sicherlich nicht, auch von den Niederlanden aus könnte der Vogel noch auf den östlichen Zugweg einschwenken. Die Frage bleibt also spannend, weitere Ringfunde oder Geolokator-Daten werden in Zukunft eine Antwort geben.

Südlicher Riesensturmvogel *Macronectes giganteus*, Hiddensee 00 242141

Viele der antarktischen oder arktischen Vogelarten können ein sehr hohes Alter erreichen. Kürzlich wurde vom U.S. Fish and Wildlife Service (USFWS) auf den Midway-Inseln im nördlichen Pazifik ein bereits 1956 als adulter Brutvogel beringter Laysan-Albatros *Phoebastria immutabilis* kontrolliert, der Vogel war mindestens

74 Jahre alt (Dasgupta 2024). Aber auch das 1978 in der Antarktis begonnene Beringungsprogramm der Universität Jena belegt die hohe Lebenserwartung antarktischer Vogelarten. Am 4.12.2024 gelang Simeon Lisovski an der Antarktisstation Bellinghausen (King George Island) der Fang eines Südlichen Riesensturmvogels mit einem DDR-Ring, DEH 00 242141. Dieser Vogel war am 12.2.1988 am gleichen Ort als Nestling beringt worden.

Sepiasturmtaucher *Calonectris diomedea*, Helgoland 5323464

Der bisher älteste Sepiasturmtaucher in der EURING-Datenbank (Fransson et al. 2023) ist ein spanischer Vogel, der nach 29 Jahren und zehn Monaten von einem Beringer lebend kontrolliert wurde. Ein Vogel dieser Art mit Helgoland-Ring wurde nach 24 Jahren und sechs Monaten tot gefunden. Dietrich Ristow beringte diesen Vogel als Nestling am 30.9.1997 in Griechenland auf Paximada/Kreta (35°23'N; 26°11'E). In einer Entfernung von 78 km wurde der Vogel am 15.3.2022 im Vogelschutzgebiet Analipsi bei Heraklion (35°20'N; 25°20'E) tot gefunden. Insgesamt wurden bisher über 5.300 Gelbschnabelsturmtaucher mit Helgoland-Ringen markiert. Fast alle diese Vögel sind in Griechenland von Dietrich Ristow markiert worden. Der Vogel ist der älteste Sturmtaucher mit Helgoland-Ring.

Weißstörche *Ciconia ciconia*, Hiddensee B0 765 und Strasbourg 1528

Nach Fransson et al. (2023) beträgt das nachgewiesene Höchstalter eines Weißstorchs 39 Jahre (Ringvogel aus der Schweiz), der zweitälteste Storch erreichte 34 Jahre und zehn Monate (Ringvogel aus Frankreich). In beiden Fällen handelte es sich um Totfunde. Der Hiddensee-Storch B0 765 erreicht zwar noch nicht das bisher nachgewiesene Höchstalter, nimmt mit seinen 35 Jahren und vier Monaten in der EURING-Liste der Altersrekorde jetzt aber den zweiten Platz ein. Da der Vogel lebend abgelesen wurde, ist ein zukünftiger Nachweis mit einem noch höheren Alter möglich. Der Storch wurde nestjung am 9.6.1989 in Berkau/Sachsen-Anhalt von Max Dornbusch beringt und am 4.10.2024 in Bernegläsing von Udo Hilfers abgelesen. Obwohl die damaligen Ringe aus der Entfernung nicht leicht abzulesen sind, liegen für diesen Vogel auch Nachweise aus den Jahren 2016, 2017 und 2018 vor.

Ein ebenfalls sehr alter Weißstorch mit dem Ring 1528 der nicht mehr existierenden Beringungszentrale Strasbourg hat jahrelang in Oberschwaben gebrütet. Er wurde am 31.5.1990 in Dieuze, Dept. Moselle, in Frankreich als Nestling beringt und wurde seit 1993 vielfach in Oberschwaben (Baden-Württemberg) beobachtet, insbesondere am Affenberg Salem. Am 18.3.2024 wurde er im Alter von knapp 33 Jahren und zehn Monaten von einem nicht näher bekannten Beutegreifer bei Markdorf (Bodenseekreis) geschlagen.

Weißstörche *Ciconia ciconia*, Hiddensee HR 381; CA 17864, Farbring gelb X1P35; BA 43098, Farbring gelb XW323

Nachweise von Weißstörchen aus Ostdeutschland weit im Osten, in Estland, Belarus, in der Ukraine oder Russland, sind eher selten. Aus dem Zeitraum 1964 bis 2023 gab es aus diesen Ländern ganze elf Meldungen von Störchen mit Hiddensee-Ringen. Im Jahr 2024 hingegen gab es eine auffällige Häufung von Nachweisen:

HR 381, beringt am 30.6.2015 in Gröditzsch, Dahme-Spreewald (Brandenburg), abgelesen am 30.4.2024 bei Chomsk, Belarus (Entfernung 767 km);

BA 43098 wurde am 25.4.2024 in der Nähe von Tartu abgelesen (Entfernung zum Beringungsort 1.155 km). Es war der erste Nachweis eines Hiddensee-Weißstorchs in Estland. Der Vogel war am 26.6.2021 in Brüchen, Altmarkkreis Salzwedel (Sachsen-Anhalt), beringt worden. Am 13.9.2024 wurde er in der Nähe von Salzburg (Österreich) erneut beobachtet.

CA 17864, beringt am 17.6.2022 in Wahrenberg, Stendal (Sachsen-Anhalt), abgelesen am 24.5.2024 im Distrikt Kobrin, Belarus (Entfernung 860 km); dieser Vogel wurde im Juli/August noch zweimal in Zentral- bzw. Westpolen abgelesen;

Bei HR 381 könnte es sich um eine Brutansiedlung in Belarus handeln, was auch die bisher fehlenden Nachweise im Zeitraum von 2015 bis 2023 erklären könnte. BA 43098 und CA 17864 sind vermutlich umherstreichende Nichtbrüter.

Weißstörche *Ciconia ciconia*, BA 49809, Farbring gelb X41Z9 und BA 50592, Farbring gelb X401T

BA 49809 war 2024 Brutvogel in 06922 Annaburg, OT Lebien. Er zeigte mehrere Tage lang Gleichgewichtsstörungen und wurde schließlich am 13.6.2024 eingefangen und am 14.6.2024 nach Loburg verbracht. Es bestand ein Verdacht auf eine Vergiftung. Bei der tierärztlichen Blutuntersuchung war aber keine Vergiftung durch Schwermetalle nachweisbar. Weitergehende Untersuchungen wurden nicht durchgeführt. Der Vogel hat sich gut erholt und wurde am 3.8.2024 in Loburg ausgewildert. Am 27.11.2024 wurde der Storch dann von der Beringungszentrale Moskau aus Nes – aus der Nähe des Weißen Meeres – zurückgemeldet (66°35'N, 44°41'E). Er befand sich in menschlicher Obhut, offenbar krank oder verletzt. Wie der Vogel ans Weiße Meer gelangt ist, bleibt unklar, sowohl der Zeitpunkt des Fundes als auch der Ort weisen auf eher ungewöhnliche Umstände hin.

Es gibt einen weiteren Fund Ende November 2024 aus einer für diese Jahreszeit ungewöhnlichen Region: BA 50592 wurde am 21.06.2024 in Rühstädt/Prignitz (Brandenburg) nestjung beringt und am 30.11.2024 bei Tychy in Südpolen abgelesen. Winternachweise von Störchen so weit im Osten (19°02'E) gab es bislang nicht.

Weißstorch *Ciconia ciconia* Hiddensee CA 18282, Farbring gelb X1T00

Störche können sich zur Brut in unmittelbarer Nähe zu ihrem Geburtsort ansiedeln – oder auch in Entfernungen von mehreren Hundert Kilometern (z. B. H0 5529, Brutvogel in Litauen, Entfernung 770 km; HH 153, Brutvogel in Slowenien, 802 km; HN 501, Brutvogel in Frankreich, 825 km; HL 412, Brutvogel in Ungarn, 856 km). Ein neuer Entfernungsrekord für eine Brutansiedlung wurde 2024 für den Vogel Hiddensee CA 18282 gemeldet: Dieser Vogel stammte aus Alsleben (Sachsen-Anhalt), wurde in der Storchstation Loburg aufgezogen und am 17.9.2022 ausgewildert. Am 1.6.2024 wurde der Storch aus Vernoux-sur-Boutonne (Westfrankreich) als Brutvogel mit 3 juv. gemeldet. Die Ansiedlungsentfernung beträgt 1.114 km. Ungewöhnlich war auch der Aufenthalt dieses Vogels in seinem ersten Lebensjahr vom 1. bis 17.11.2022 in Nordjütland (Dänemark).

Weißstorch *Ciconia ciconia*, Radolfzell B 80020

Die Bearbeitungszeit von Wiederfundmeldungen kann sich mitunter lange hinziehen, wenn Beringungs- oder Funddaten unvollständig vorliegen oder nicht plausibel sind und Rückfragen und Datenanforderungen schleppend beantwortet werden. Radolfzell meldet hier einen möglichen Rekord: Der am 2.6.1970 in Thessalien/Griechenland im Rahmen der dortigen Untersuchungen von Hartmut Heckenroth als Nestling beringte Storch war am 15.8.1972 im Sudan gefunden worden. Der Finder hatte seinerzeit leider weder Ort noch Todesursache benannt und auch auf Rückfrage kamen keine weiteren Informationen, sodass dieser Fund sehr ungenau blieb. Am 16.4.2024 meldete sich Huzaifa Elwakil aus dem Sudan per E-Mail und legte das Foto des 52 Jahre zuvor von Rudolf Kuhk geschickten Briefes mit Rückfragen an seinen Bruder bei. Warum der Bruder seinerzeit nicht antwortete bleibt unklar, aber nun wurden alle Details nachgereicht, einschließlich der Todesursache „erjagt mit Savarouk“, einem L-förmigen Stock, der damals lokal zur Jagd verwendet wurde. Fund komplettiert nach 52 Jahren.

Kormoran *Phalacrocorax carbo sinensis*, Hiddensee UA 1596, Farbring blau 46N

Über diesen Kormoran wurde in der Rubrik „Ringfunde, herausgepickt“ bereits berichtet (Fiedler et al. 2013), handelt es sich doch um den Hiddensee-Kormoran mit der weitesten Fundentfernung in Europa (2.518 km; nur ein in der Mongolei mit Hiddensee-Ring beringter Kormoran hat eine noch weitere Zuentfernung). Inzwischen liegt für den Vogel ein bemerkenswerter Lebenslauf, bestehend aus 19 Farbringablesungen, vor.

Der Kormoran wurde nichtflügge am 11.06.2012 vom damaligen Leiter der BZ Hiddensee, Dr. Ullrich Köppen, auf der Insel Heuwiese (Westrügen) beringt. In den Wintern 2012/13 bis 2016/17 wurde er in jedem Jahr



Abb.3: Der Kormoran mit dem Farbring blau 46N, aufgenommen im Januar 2025 bei Portimao, Portugal.

Foto: Dave Murray

im Hafen von Portimao (Portugal) beobachtet. Danach fehlen für ein paar Jahre Beobachtungsmeldungen aus dem Winterquartier, jedoch wurde der Vogel 2018 als Brutvogel auf der Insel Beuchel (Westrügen, Entfernung zum Beringungsort 17 km) festgestellt. Den Ausbruch der Vogelgrippe in dieser Kolonie im Jahr 2022 hat er offenbar überlebt – im Januar/Februar 2023 wurde er wieder an seinem Überwinterungsort in Portugal abgelesen. Im August 2023 legte er eine Zwischenrast auf der Insel Langenwerder ein, im Januar 2025 wurde er wieder bei Portimao gesehen.

Fischadler *Pandion haliaetus*, Hiddensee BA 18246, Farbring schwarz 8JV

Durch die Farbberingung lassen sich für Fischadler z. T. eindrucksvolle Lebensläufe belegen. Ein Beispiel ist der weibliche Fischadler mit dem Ring Hiddensee BA 18246, Farbring Schwarz 8JV: Dieser Vogel wurde am 6.7.2007 bei Butzow (Potsdam-Mittelmark, Brandenburg) als Nestling beringt. Im Jahr 2010 brütete er zunächst auf einem Mast der 110 KV-Leitung bei Steinfurt (Oder-Spree, Brandenburg, Entfernung 84 km). Er wechselte dann noch einmal den Horststandort und brütete ab 2014 bis einschließlich 2024 auf einem Mast bei Hartmannsdorf, ca. 4 km vom vorherigen Horststandort entfernt. Jeweils im August der Jahre 2020 bis 2024 wurde er in Soto de Cerrato (Palencia, Spanien; Entfernung 1.730 km) abgelesen. War der Vogel hier bereits in seinem Winterquartier angekommen oder sind Fischadler auch in Bezug auf ihre Zwischenstopps ortstreu? Da alle neun Beobachtungen in den fünf Jahren in Soto der Cerrato ausschließlich aus dem August stammen, es jedoch keine Beobachtungen aus den Wintermonaten gibt, ist wohl eher davon auszugehen, dass der Vogel weitergezogen ist. Wohin – wissen wir nicht!

Wespenbussard *Pernis apivorus*, Helgoland 3412298

Bisher wurden über 1.000 Wespenbussarde mit Helgoland-Ringen markiert. Dieser Wiederfund ist der erste

aus Nigeria und auch der erste aus Afrika seit 2005. Damals wurde ein Wespenbussard, ebenfalls in Schleswig-Holstein beringt, in Kamerun erlegt.

Fridtjof Ziesemer beringte diesen Wespenbussard als Nestling am 25.7.2023 bei Fargau-Pratjau/Schleswig-Holstein (54°19'N, 10°21'E). Mit dem Funddatum vom 17.7.2024 wurde der Wespenbussard tot aus Burutu/Delta-State/Nigeria (5°21'N, 5°30'E) zurückgemeldet. Die Todesursache und der Todeszeitpunkt sind nicht bekannt. Die Zeit zwischen Beringung und Meldung betrug 358 Tage und die Entfernung 5.461 km. Dies ist der zweitweiteste Wiederfund eines Wespenbussards mit Helgoland-Ring.

Gänsegeier *Gyps fulvus*, Madrid 1107533 (gelb 8TL); Zagreb grün CZ3

Es werden immer mal wieder Beobachtungen von Gänsegeiern in Ostdeutschland gemeldet, teilweise auch in größeren Trupps, Ringablesungen stellen jedoch eine Besonderheit dar. Bislang gelang je ein Nachweis aus Frankreich (2003) und Kroatien (2018). Im Jahr 2024 wurden gleich zwei Gänsegeier abgelesen: Madrid 1107533 (Farbring gelb 8TL) wurde am 26.11.2007 bei Castilblanco (Region Sevilla, Spanien) als diesjähriger Vogel beringt und am 1.6.2024 bei Wittenberg (Sachsen-Anhalt) abgelesen. Die Entfernung zum Beringungsort betrug 2.129 km. Ein weiterer Gänsegeier aus einem kroatischen Beringungsprojekt (Farbring grün CZ3) wurde am 25.06.2024 in Haldensleben (Sachsen-Anhalt) abgelesen. Für diesen Vogel liegen die Beringungsdaten noch nicht vor.

Seeadler *Haliaeetus albicilla*, Hiddensee AA 2563, Kennring schwarz/weiß

Dieser Seeadler wurde am 31.5.1993 von Christian Scharnweber bei Ahlbeck/UEckermünde (nicht zu verwechseln mit Ahlbeck auf Usedom!) beringt. Bereits am 11.4.2020 beobachtete Andreas Buchholz im Martenschen Bruch in der Nähe von Hintersee (Landkreis Vorpommern-Greifswald, Mecklenburg-Vorpommern) diesen Vogel, konnte aber den Vogelwartenring nicht ablesen. Der schwarz/weiße Jahreskennring ermöglichte jedoch bereits damals die Zuordnung zum Geburtsjahr 1993. Die Ablesung des Vogelwartenrings gelang schließlich mit einer Fotofalle am 18.1.2022. Am 28.10.2024 gelang nun eine erneute Ablesung. Der Seeadler hatte mittlerweile ein Alter von 31 Jahren und fünf Monaten erreicht. Das bislang nachgewiesene Höchstalter eines Seeadlers betrug 29 Jahre und zehn Monate und betraf einen Vogel in Norwegen, der tot gefunden worden war (Fransson et al. 2023). Mit der Beobachtung vom Oktober 2024 wäre AA 2563 der älteste Seeadler nach der „EURING Longevity List“. Da der Vogel noch lebt, sind weitere Beobachtungen möglich. Allerdings gibt es einen weiteren Nachweis für einen noch deutlich älteren Seeadler: Am 15. Juni 2022 konnte Leif Keller an einem Brut-

platz am Haderslev Fjord (Dänemark) einen weiblichen Seeadler mit dem Jahreskennring „schwarz über blau“ (Geburtsjahr 1985) fotografieren. Dieser Vogel hat dort auch 2023 und 2024 erfolgreich gebrütet und hat somit inzwischen ein Alter von 39 Jahren erreicht (Keller & Struwe-Juhl 2024). Da die Nummer des Vogelwartenrings nicht ablesbar war, kann diese Beobachtung leider keinem konkreten Individuum zugeordnet werden.

Steinkauz *Athene noctua*, Radolfzell HF3778

Steinkäuze gelten nicht gerade als besonders wanderfreudige Vögel. Dennoch werden gelegentlich Ansiedlungen in großer Entfernung zum Erbrütungsort nachgewiesen. Der Vogel mit der Ringnummer Radolfzell HF3778 wurde am 30.5.2014 bei Perg in Oberösterreich nestjung beringt und am 15.6.2016 bei Locktow (Potsdam-Mittelmark, Brandenburg) als Brutvogel nachgewiesen. Die Entfernung zwischen Erbrütungs- und Ansiedlungsort beträgt 450 km. Bis dato betrug die größte nachgewiesene Ansiedlungsentfernung im Datenbestand der BZ Hiddensee 310 km (Helgoland 4117874, von Erwitte, Kreis Arnsberg, Nordrhein-Westfalen, nach Garlitz, Landkreis Havelland, Brandenburg). Der Fund von HF3778 wurde der BZ Hiddensee erst 2024 mitgeteilt.

Waldohreule *Asio otus*, Hiddensee EA 132269

Waldohreulen können mitunter weite Wanderungen zurücklegen. Die Datenbank der BZ Hiddensee enthält inzwischen 18 Wiederfunde von Waldohreulen, die mehr als 1.000 km zurückgelegt hatten. Vierzehn dieser Vögel waren mit Hiddensee-Ringen markiert, vier mit Ringen der Beringungszentrale Helsinki. Diese weiten Wanderungsbewegungen sind überwiegend nach Ost oder Nordost gerichtet, die Waldohreulen wurden in Finnland, Lettland, Belarus oder Russland gefunden bzw. beringt; nur ein Fund liegt aus Frankreich vor. Vier der Funde von Hiddensee-Vögeln betreffen nestjung beringte Waldohreulen, bei den anderen Vögeln handelt es sich überwiegend um Winterfänge.

Am 22.12.2024 erhielt die Vogelwarte Hiddensee in Greifswald eine Mail von Roman Baskatov: „... vor 15 Jahren haben meine Eltern eine Eule mit dieser Nummer (*Hiddensee EA 132269*) gerettet. Sie flog in die Stadt Nischni Tagil in Russland. Der Vogel war gesund und munter und wurde weiter in die Wildnis entlassen.“ Ein Foto des Ringes war in die Mail eingefügt. Auch wenn die Datumsangabe „vor 15 Jahren“ sehr ungenau ist (der Vogel war am 6.3.2006 in Burow, Mecklenburg-Vorpommern, von Andreas Hofmann als Fängling beringt worden), ist der Fund interessant: Mit 2.878 km ist es die zweitgrößte Fundentfernung einer Waldohreule in der Hiddensee-Datenbank. Die Waldohreule mit der weitesten Fundentfernung (*Hiddensee 00 316806*; 2.964 km) wurde in der gleichen Region in Russland (Swerdlowsk) gefunden.

Wiedehopf *Upupa epops*, Helgoland 71032942

In den letzten Jahren nimmt der Brutbestand des Wiedehopfes in Deutschland wieder zu. Dies führt auch zu mehr Beringungen und daraus resultierend mehr Wiederfunden. Dadurch erfahren wir auch mehr zur Populationsdynamik. Eine Brutansiedlung über 425 km (!) dokumentiert folgender Fund: Thomas Sacher beringte am 18.6.2022 in Flörsheim-Wicker/Hessen (50°01'N, 8°22'E) in einem Nistkasten einen Nestling. Dieser Wiedehopf wurde am 5.6.2023 als männlicher Brutvogel in Saint-Léonard im Schweizer Kanton Wallis (46°15'N, 7°26'E) als Brutvogel kontrolliert. Am 13.7.2024 wurde er dort als Brutvogel erneut kontrolliert. Nach der weiten Brutansiedlung zeigte dieser Wiedehopf Brutorttreue.

Turmfalke *Falco tinnunculus*, Hiddensee IA 141644

Nur selten gelingt für einen Turmfalken eine so vollständige Bruterfolgserfassung über die Lebenszeit wie für den Vogel mit dem Ring Hiddensee IA 141644. Dieser weibliche Vogel wurde am 28.1.2013 von André Hallau bei Birkholz (Landkreis Barnim, Brandenburg) mit der Altersangabe „nach dem 2. Kalenderjahr“ beringt. In den Jahren 2013 bis 2022 wurde er in 10 km Entfernung in Berlin-Marzahn als Brutvogel kontrolliert. Dort hat er 2013 erstmalig im Nistkasten zusammen mit einem neunjährigen Männchen (Ringnummer Radolfzell GN46236) gebrütet, das bereits sechsmal erfolgreich in diesem Kasten war. Es hat in zehn Brutjahren (nach 2013 mit anderen Männchen) 57 Eier gelegt und 50 Jungvögel zum Ausfliegen gebracht (Mitt. W. Otto). Ob es bereits 2012 an einem anderen Ort gebrütet hat, ist nicht bekannt. Interessant ist auch die hohe Winterortstreue: Anfang März 2016 und im Januar 2022 wurde der Vogel von André Hallau erneut bei Birkholz gefangen.

Turmfalke *Falco tinnunculus*, Hiddensee IA 239351

Dass Turmfalken aus Fennoskandien oder aus dem östlichen Russland durch Ostdeutschland ziehen bzw. hier überwintern ist durch eine Reihe von Ringfunden belegt. Der bislang nördlichste Nachweis betrifft einen schwedischen Vogel mit dem Ring Stockholm 7122621, welcher am 13.7.1996 bei Tärendö (Norrbotten) auf 67°9'N beringt worden war. Nur geringfügig weiter südlich wurde am 14.5.2024 der Turmfalke mit dem Ring IA 239351 gefunden. Dieser Vogel starb bei Trones (Norwegen) durch Kollision mit einer Stromleitung, 65°56'N, 14°47'E – der bislang nördlichste Nachweis eines Turmfalken mit Hiddensee-Ring. Der Falke war am 26.3.2023 bei Elisenu (Landkreis Barnim, Brandenburg) von André Hallau als adultes Weibchen beringt worden. Die Fundentfernung beträgt 1.586 km.

Rotfußfalken *Falco vespertinus*, Budapest HA14488, Farbring gelb MWM; HA62877, Farbring gelb 2J7; Bratislava K8053, Farbring gelb 96W

Rotfußfalken gehören in Deutschland zu den eher selten beringten Arten und auch Wiederfunde sind nicht

gerade zahlreich. Für den Arbeitsbereich der BZ Hiddensee liegen aus dem Zeitraum 1964–2023 ganze vier Beringungen vor, davon drei von der Greifswalder Oie. Weiterhin gibt es acht Wiederfunde – einen kurzfristigen Ortsfund eines Hiddensee-Vogels auf der Greifswalder Oie sowie fünf Vögel aus Ungarn und einer aus Italien (für einen der Vögel aus Ungarn gibt es zwei Meldungen).

Im September 2024 gab es einen außergewöhnlich starken Einflug von Rotfußfalken, der die Beringer Nico Stenschke (Sachsen-Anhalt) und Rico Spangenberg (Sachsen) motivierte, diese gezielt zu fangen und zu beringen. Insgesamt konnten sie neun Vögel markieren. Vier Wiederfundmeldungen von drei farbmarkierten Vögeln geben Auskunft über die Herkunft der Rotfußfalken. Es handelt sich durchweg um diesjährige Vögel aus dem nördlichen Ungarn bzw. der südlichen Slowakei: Budapest HA14488 wurde am 18.7.2024 bei Hegykö in der Nähe der Grenze zu Österreich nestjung beringt. Budapest HA62877 stammt aus einer Brut bei Jászbolodgháza, westlich von Budapest, er wurde am 16.7.2024 beringt. Und Bratislava K8053 wurde schließlich am 26.7.2024 südlich von Bratislava im Dreiländereck Slowakei/Österreich/Ungarn nestjung beringt. Die Beobachtungsorte dieser Vögel liegen bei Garlitz (Haveland, Brandenburg), Kaschel (Oberlausitz, Sachsen) sowie Jückerberg (Altenburger Land, Thüringen). Alle Beobachtungen stammen aus dem Monat September.

Baumfalke *Falco subbuteo*, Hiddensee IA 140539, Farbring weiß 2H

Nach der EURING longevity list (Fransson et al. 2023) liegt der Altersrekord des Baumfalken bei 14 Jahren und einem Monat und wird von einem Helgoland-Vogel gehalten (Helgoland 5103443). Mit zwölf Jahren und einem Monat folgt ein britischer Vogel (London EK04489). Dieses Alter wurde nun auch von einem Baumfalken aus Ostdeutschland erreicht: Der Vogel mit der Ringnummer Hiddensee IA 140539, Farbring weiß 2H, wurde am 24.7.2012 nestjung von Günter Lohmann in der Nähe von Potsdam beringt und am 4.8.2024 von André Hallau bei Beerbaum im Landkreis Barnim als sicherer Brutvogel abgelesen. Die Entfernung zwischen Beringungs- und Fundort beträgt 62 km. Im Unterschied zu den zuvor genannten Vögeln, die beide tot gefunden wurden, lebte dieser Baumfalke noch, er kann also ein noch höheres Alter erreichen.

Blaumeise, *Cyanistes caeruleus*, Barcelona B023841

Dass auch heute noch Meisen aus weit südlich gelegenen Überwinterungsgebieten zu uns kommen, zeigt diese Blaumeise. Es ist die erste in Spanien beringte Blaumeise überhaupt, die in Deutschland nachgewiesen wurde. Sie wurde am 26.11.2021 in Cole Banyoles/Girona (42°07'N, 2°46'E) beringt und am 23.10.2022 von Cedric Kleinert im NSG Pfaffensee im Wetteraukreis/Hessen (50°23'N, 8°51'E) wiedergefangen. Beide Fänge

erfolgten auf dem Herbstzug, sodass wir ihre Brutheimat nicht kennen. Die Entfernung zwischen den beiden Orten beträgt 1.030 km.

Allerdings ist dies nicht die erste Blaumeise in Deutschland mit Bezug zu Spanien: Die Blaumeise mit dem Ring Hiddensee 08 752736 wurde am 3.9.1988 bei Rathenow (Brandenburg) beringt und am 26.11.1988 in der Nähe von Madrid von einem Beringer kontrolliert (Entfernung 1.835 km).

Teichrohrsänger *Acrocephalus scirpaceus*, Paris 7882480

Eine bemerkenswerte Serie von Wiederfängen im Brutgebiet weist der Teichrohrsänger mit der Ringnummer Paris 7882480 auf. Er wurde am 22.9.2016 als diesjähriger Vogel bei Chenac-Saint-Seurin-D'Uzet in der Nähe der französischen Biskaya-Küste beringt und im Rahmen des IMS in der Brutzeit an der Saale bei Schkopau insgesamt viermal wiedergefangen, und zwar in den Jahren 2021, 2022 sowie zweimal im Jahr 2024. Mit acht Jahren erreicht der Vogel bereits ein recht hohes Alter, wenn auch noch deutlich unter dem Altersrekord von >14 Jahren (Fransson et al. 2023).

Heckenbraunelle *Prunella modularis*, Matsalu VE 12157

Finnische Heckenbraunellen überwintern vor allem in Norditalien und Südfrankreich (Spina et al. 2022), sodass sie in Süddeutschland regelmäßig als Durchzügler auftreten. Auch der hier vorgestellte Vogel könnte aus Finnland stammen, er wurde jedenfalls auf dem Durchzug am 19.9.2024 in Estland beringt. Einen Monat und einen Tag später ging er 1.604 km südwestlich bei Eriskirch am Bodensee dem Beringer Jeremy Barker ins Netz. Es ist die erste Heckenbraunelle aus Estland in der Radolfzell-Datenbank.

Bergfink *Fringilla montifringilla*, Moskau KA90919

Nach längerer Zeit wurde im Helgoland-Bereich wieder mal ein im nordwest-russischen Oblast Murmansk beringter Bergfink wiedergefunden. Der Vogel wurde am 31.8.2023 in Luvenga/Kandalakshskiy Distrikt (Russland) als nicht-diesjähriges Weibchen beringt und am 23.12.2024 in Hornburg/Landkreis Wolfenbüttel (Niedersachsen) frisstot an einem Futterhaus gefunden. Die Distanz zum Beringungsort beträgt 2.071 km, der Fund erfolgte 480 Tage nach der Beringung. Dieser Fund zeigt, dass der Datenaustausch zwischen den Zentralen auch in Kriegszeiten funktioniert.

Für Bergfinken aus der Region Murmansk gibt es in Deutschland eine Reihe von Nachweisen, jedoch nicht aus jüngerer Zeit. In der Datenbank der BZ Hiddensee liegen aus den 1980er Jahren insgesamt vier Nachweise vor. Im Arbeitsbereich der BZ Helgoland wurde im September 2016 in Hessen ein Bergfink wiedergefangen, der ebenso im Kandalakshskiy Distrikt markiert worden war.

Literatur

- Bairlein F, Dierschke J, Dierschke V, Salewski V, Geiter O, Hüppop K, Köppen U & Fiedler W 2014: Atlas des Vogelzuges. Aula-Verlag, Wiebelsheim.
- Dasgupta S 2024: Wisdom the 74-year-old albatross lays an egg with new mate. Mongabay News: <https://news.mongabay.com/short-article/wisdom-the-74-year-old-albatross-lays-an-egg-with-new-mate/>
- Fiedler W, Geiter O & Köppen U 2013: Ringfunde – herausgepickt. Vogelwarte 51: 217–220.
- Fransson T, Kolehmainen T, Moss D & Robinson R 2023: EURING list of longevity records for European birds. https://euring.org/files/documents/EURING_longevity_list_20230901.pdf
- Heinicke T, Herrmann C & Köppen U 2016: Migration und Ansiedlungsverhalten ausgewählter Küstenvogelarten (Charadriidae, Laridae, Sternidae) in Mecklenburg-Vorpommern. Eine Auswertung von Ringfunden. Natur und Naturschutz in MV: 148–168.
- Herrmann C & Fiedler W 2019: Ringfunde – herausgepickt. Vogelwarte 57: 207–210.
- Herrmann C, Fiedler W & Geiter O 2024: Ringfunde – herausgepickt. Vogelwarte 62: 61–68.
- Leller L & Struwe-Juhl B 2024: Beringter Seeadler aus Schleswig-Holstein brütet im Alter von 39 Jahren erfolgreich in Dänemark. Großvogelschutz im Wald, Jahresbericht 2024: 36.
- Piro S & Schmitz-Ornés A 2022: Revealing different migration strategies in a Baltic Common Tern (*Sterna hirundo*) population with light-level geolocators. J. Ornithol. <https://doi.org/10.1007/s10336-022-01986-1>.
- Spina F, Baillie SR, Bairlein F, Fiedler W & Thorup K 2022: The Eurasian African Bird Migration Atlas. <https://migrationatlas.org>. EURING/CMS.

Nutzhanffelder *Cannabis sativa* als Brutlebensraum für Sumpfrohrsänger *Acrocephalus palustris*

Thorsten Krüger

Krüger T 2025: Industrial hemp fields *Cannabis sativa* as breeding habitat for Marsh Warbler *Acrocephalus palustris*. Vogelwarte 63: 51–63.

As part of a survey of the breeding bird fauna in a 744-ha study area directly on the German-Dutch border in northwest Germany (district of Emsland, Lower Saxony), a total of 26 territories of the Marsh Warbler *Acrocephalus palustris* were found in June 2024 in only three fields with industrial hemp *Cannabis sativa* with a total size of 27.5 ha (7.8 territories/10 ha). In the remaining 669 ha of the study area, which potentially can be inhabited by the species, only three territories (0.04 territories/10 ha) were found in habitats characterised as “classic” for Marsh Warblers. Four more territories were added in July on three other hemp fields that were sown later and had not yet grown as tall in June. The centres of the territories were mainly located near the edges of the fields at an average distance of 16 m, although some were up to 74 m inside a hemp field. Breeding was suspected at six occurrences. The Marsh Warblers were extremely exposed in the hemp fields, singing freely for minutes on the tops of the hemp plants or simply showing themselves there. Together with descriptions in early ornithological sources from 1819 and findings from Saxony-Anhalt from 1998, the results indicate that hemp fields generally exert an above-average attraction on the species. The Marsh Warbler very probably prefers hemp fields, which themselves serve as breeding sites – and not primarily tall herbaceous or ruderal areas outside or at the edge of the field. If future studies prove that the species can breed successfully in hemp fields (hemp fields are only harvested in September) and enable high reproduction rates, the cultivation of industrial hemp, which is still only a niche product, could be considered as a punctual conservation measure for the Marsh Warbler, which is in sharp decline in many countries in Western and Central Europe and has already disappeared from the agricultural landscape in many cases.

✉ TK: Rostocker Str. 108, 26121 Oldenburg. E-Mail: thorsten.krueger@freenet.de

1 Einleitung

Das Verbreitungsgebiet des Sumpfrohrsängers *Acrocephalus palustris* beschränkt sich hauptsächlich auf Europa. Es erstreckt sich dabei von Südengland sowie den nördlichen und östlichen Teile Frankreichs über Südkandinavien bzw. Norditalien ostwärts bis kurz hinter den Ural bis 69° E. Innerhalb dieses Raumes ist die Verbreitung mit Ausnahme der Randzonen mehr oder weniger geschlossen (Portenko & Stübs 1976; Schulze-Hagen 1991; Cramp & Brooks 1992; Keller et al. 2020). Nach der Brutzeit ziehen (fast) alle west- und mitteleuropäischen Sumpfrohrsänger nach Südosten über den östlichen Mittelmeerraum in ihr rund 8.000 km entfernt liegendes südostafrikanisches Überwinterungsgebiet ab. Auf dem Heimzug wandern sie auf derselben Route zurück in ihre Brutgebiete, wobei die Zahl der jährlich dorthin gelangenden Individuen und damit auch reproduktiven Vögel stark fluktuiert und teils bei nur 30 % des in „normalen“ Jahren üblichen Bestandes liegen kann (Schulze-Hagen 1991; Cramp & Brooks 1992; Wiehe & Zang 2005; Procházka et al. 2014).

Was heute als ein durchschnittliches oder normales Jahr anzusehen ist, liegt in den meisten Ländern West- und Mitteleuropas allerdings deutlich unter dem, was noch vor wenigen Jahrzehnten bzw. zumindest noch Anfang der 2000er Jahre als ein solches galt (z. B. Eng-

land: Bell et al. 2021, Frankreich: MNHN & OFB 2024, Luxemburg: Lorgé & Melchior 2020, Dänemark: Fredhavn et al. 2019, Polen: MPP 2024, Tschechien: Čso 2024). Auch in Deutschland sind die Bestände der einst weit verbreiteten und lokal häufigen Art stark zurückgegangen. Ursächlich hierfür dürften v. a. die Intensivierung der Landwirtschaft mit Verlust von krautreichen Feld- und Wegrainen sowie Gebüschstreifen, der starke Rückgang von Bracheflächen in der Kulturlandschaft und im Siedlungsbereich, intensive Gewässerregulierungen und -säuberungen sowie der überall intensive Einsatz von Insektiziden und Herbiziden sein (z. B. Berthold & Bauer 1996; Wiehe & Zang 2005; Dietzen 2017). Nach den Daten des Monitorings häufiger Brutvögel in Deutschland ist der Trend von 1980 bis 2016 insgesamt klar negativ bei einer mittleren Abnahme von 1–3 %/Jahr (Gerlach et al. 2019). Die aus Niedersachsen und Bremen vorliegenden Befunde des Monitoringprogramms belegen für die Zeit von 2003 bis 2023 einen Rückgang von 40 % (Mitschke 2023). Seinen Status als eine „häufige“ Brutvogelart der Normallandschaft Deutschlands hat der Sumpfrohrsänger zwar immer noch inne (Gedeon et al. 2014; Ryslavý et al. 2020). Jedoch dort, wo in den 1980er Jahren und davor Sumpfrohrsänger noch allenthalben an Graben- und Feldrändern, Bahndämmen oder Brachen mit entsprechendem

Habitatinventar und dabei teils inmitten von Städten ihr Lied vortrugen, sind sie heute deutlich seltener geworden oder ganz verschwunden.

Dieses Bild schien sich im Frühjahr 2024 zunächst auch bei einer Brutvogelkartierung eines größeren Stückes normaler, agrarisch geprägter Landschaft im Nordwesten Deutschlands zu bestätigen. Lediglich drei Singreviere konnten in als „klassisch“ zu charakterisierenden Sumpfrohrsängerhabitaten notiert werden. Weitere, geeignet erscheinende Habitate für die Art waren zwar durchaus vorhanden, jedoch nicht besiedelt. Dann allerdings kamen unvermittelt ganze 26 Singreviere hinzu, die sämtlich auf nur drei einzelnen, landwirtschaftlich genutzten Flächen mit derselben Kulturpflanze verortet waren. Bei dieser handelte es sich um eine der ältesten – bei uns zwischenzeitlich verschwundenen – Nutzpflanzen der Welt überhaupt: um Hanf *Cannabis sativa* bzw. um deren Kulturform *C. sativa* var. *sativa* (allgemein als „Nutzhanf“, engl. „*industrial hemp*“, bezeichnet und dabei neben medizinischen Hanf *C. sativa* var. *indica* gestellt; Strzelczyk et al. 2022). Dieses im markanten Unterschied zum Auftreten im übrigen Untersuchungsgebiet stehende Vorkommen war außergewöhnlich, doch damit nicht genug. Denn das Verhalten der revieranzeigenden Sumpfrohrsänger war an den drei Standorten über einen Großteil der Individuen und über die Dauer der jeweiligen Beobachtungen hinweg auffällig anders, als es bei in „typischen“ Habitaten siedelnden Sumpfrohrsängern zu beobachten ist – insbesondere dann, wenn sie, wie heute oft der Fall, nur noch einzeln vorkommen. Denn die Vögel sangen dauerhaft völlig frei auf der Spitze der Hanfpflanzen und erinnerten dadurch z. B. eher an Schilfrohrsänger *A. schoenobaenus* oder an das Verhalten von in Rapsfeldern *Brassica napus* singenden Blaukehlchen *Luscinia svecica cyaneola*. Dabei dienten nicht nur ihre Gesänge als akustisches Signal, sondern die Vögel leuchteten zusätzlich durch ihre weißen Unterseiten weithin sichtbar als helle Punkte vor dem ansonsten homogenen Einheitsgrün der Hanfpflanzen deutlich auf.

In dieser Arbeit soll das mit dem Lebensraum Hanffeld assoziierte Vorkommen von Sumpfrohrsängern näher beschrieben werden, sowohl im Hinblick auf die Ausprägung des Habitats selbst als auch im Hinblick auf brutbiologische Aspekte und das Verhalten der Vögel. Dabei soll auch der Frage nachgegangen werden, ob und inwieweit eine Nutzung von Hanf durch Sumpfrohrsänger schon einmal dokumentiert wurde und wie die Vorkommen im Hinblick auf ein vermeintliches Brüten und die ökologischen Rahmenbedingungen in den Feldern einzuordnen sind. Überdies drängt sich angesichts einer – möglichen – Präferenz von Nutzhanffeldern die Frage auf, ob sich aus ihr Chancen und Möglichkeiten für den Schutz der regional geradewegs auf dem Weg in die Roten Listen gefährdeter Brutvögel befindlichen Art ableiten lassen.

2 Untersuchungsgebiet

Das Untersuchungsgebiet liegt in der norddeutschen Tiefebene im westlichen Teil des Landes Niedersachsen unmittelbar an der deutsch-holländischen Grenze (Mitte etwa bei 53° 3' 39,078" N, 7° 13' 21,3348" E). Politisch gehört es zum Landkreis Emsland, naturräumlich zur Region der „Ostfriesisch-Oldenburgischen Geest“ und innerhalb dieser zur naturräumlichen Haupteinheit „Bourtanger Moor und Weener Geest“ (Meynen et al. 1953–1962). Das Gebiet hat eine Größe von 7,44 km² (744 ha) und ist agrarisch geprägt. Dabei überwiegt ackerbauliche Nutzung deutlich, z. B. durch den Anbau von verschiedenen Getreidesorten, Mais, Kartoffeln und Leguminosen. Grünland findet sich nur vereinzelt, meist in Form von Pferdekoppeln oder – noch seltener – Rinderweiden. Das Gebiet ist von einem Straßen- bzw. Feldwegenetz durchzogen und enthält nur vereinzelte Gehöfte, die an einer Stelle etwa gehäuft vorkommen und den Charakter einer losen, ländlichen Siedlung haben. Die Landschaft ist größtenteils halboffen, landwirtschaftliche Parzellen oder Feldwege sind zumeist mindestens partiell von Hecken gesäumt, vereinzelt sind kleine Feldgehölze eingestreut, an den Höfen stehen in der Regel kleine Gehölze mit z. T. altem Eichenbestand. Der Sütteil des Untersuchungsgebiets ragt knapp 400 m in die Niederlande hinein, wo die Agrarlandschaft partiell vollkommen gehölzfrei und offen ist. Dort liegt eines der in Rede stehenden Nutzhanffelder, ein weiteres befindet sich im Zentrum, das Dritte liegt am Nordrand des Untersuchungsgebiets.

Im Folgenden geht es in erster Linie um die dem Gros der Sumpfrohrsänger im Untersuchungsgebiet als Lebensraum dienenden Nutzhanffelder und ihre Ausprägung und nicht um das Untersuchungsgebiet in seiner Gesamtheit bzw. mit seinen verschiedenen Habitaten. Größe und Ausdehnung der insgesamt 27,5 ha einnehmenden Nutzhanffelder variierten erheblich (Tab. 1). Das größte der Felder hatte eine Länge von fast 600 m bei knapp 320 m Breite und eine Fläche von 18,3 ha.

3 Material und Methode

Die hier beschriebenen Ergebnisse gehen nicht auf eine speziell auf das Vorkommen von Vögeln in Nutzhanffeldern oder Sumpfrohrsänger ausgerichtete Studie zurück. Sie wurden im Rahmen einer Erfassung des Brutvogelinventars des Untersuchungsgebiets im Verlauf von neun Kartierdurchgängen zwischen Anfang April und Anfang Juli gewonnen, von denen an fünf Terminen Sumpfrohrsänger registriert wurden: 21. Mai, 7. Juni, 17. Juni, 19. Juni und 8. Juli. Aus früheren Jahren liegen keine Daten zur Besiedlung des Untersuchungsgebiets durch Sumpfrohrsänger vor.

Die gefundenen Sänger der Art wurden jeweils mittels GPS exakt verortet und nur jene Vorkommen abschließend als „Reviere“ gewertet, die an zwei sieben Tage auseinanderliegenden Terminen registriert werden konnten (vgl. Südbeck et al. 2005). Ferner wurden als „Reviere“ nur jene Vorkommen betrachtet, die von Sumpfrohrsängern im Mai/Juni im Gebiet bestanden. Vier am letzten Erfassungstermin am 8. Juli in später eingesäten und dabei in etwa nur halb so hoch aufgewachsenen Hanffeldern festgestellte Vorkommen blieben für die Ermittlung des Gesamtbestandes unberücksichtigt. Bei diesen dürfte es sich um Vögel gehandelt haben, die im Juni bereits in dem großen Hanffeld bei Neurhede (Tab. 1) notiert worden waren und sich im Juli – ggf. im Zuge des fortgeschrittenen

Tab. 1: Lage, Größe und Charakteristika dreier von Sumpfrohrsängern besiedelter Nutzhanffelder in Nordwestdeutschland 2024 – *Location, size and characteristics of three hemp fields colonized by Marsh Warblers in northwest Germany 2024.*

Örtlichkeit – <i>locality</i>	Landschaft – <i>landscape</i>	Anbaufläche [ha] – <i>acreage [ha]</i>	Seitenlänge [m] – <i>lateral length [m]</i>	Wuchshöhe [m] am 19.06.24 – <i>growth height [m]</i>	unmittelbar angrenzend – <i>directly adjacent</i>
Neurhede – Grenzweg I	offen	18,3	592 × 316	1,5 bis 1,7	grasbewachsene Wirtschaftswege, beton. Radweg, Kartoffelfelder, Schwarzacker, Feldweg (Schotter)
Rhederfeld	halboffen	5,9	267 × 220	1,8 bis 2,0	Gehölz, Rinderweide, Baumreihen, grasbewachsener Wirtschaftsweg, Straße (Schotter)
Brualer Moor	halboffen	3,3	432 × 82	1,7 bis 2,0	Getreidefeld, Grasacker, tiefer Entwässerungsgraben, Straße (Schotter), Baumreihen

Aufwuchses der Hanfpflanzen – umgesiedelt hatten. Für die Ermittlung von den Parametern a) Lage des Singreviers in Relation zum Bestandsrand und b) Entfernung zum benachbarten Singrevier wurden sie jedoch mit einbezogen.

4 Ergebnisse

4.1 Anzahl bzw. Siedlungsdichte

In den im Juni 2024 drei höher aufgewachsenen Hanffeldern wurden insgesamt 26 Reviere des Sumpfrohrsängers erfasst. Mit 20 Revieren und einer Siedlungsdichte von 10,4 Rev./10 ha war das sehr große Hanffeld an der

deutsch-niederländischen Grenze („Neurhede – Grenzweg I“) herausragend (Tab. 2). Dort waren die Reviere wie Perlen an einer Kette entlang des Feldrandes aufgereiht, wobei sie einen mittleren Abstand von 71 m zueinander hatten (Abb. 1). Die beiden anderen Hanffelder waren mit vier bzw. zwei Revieren entsprechend 6,8 Rev./10 ha und 6,1 Rev./10 ha nicht so dicht besiedelt. Über die drei Felder hinweg betrug die Siedlungsdichte 7,8 Rev./10 ha, welche im markanten Unterschied zur Siedlungsdichte der Art im übrigen Untersuchungsgebiet stand. Zieht man von diesen Verkehrsflächen, Gehölze

Tab. 2: Anzahl und Dichte von Singrevieren des Sumpfrohrsängers in sechs Hanffeldern in Nordwestdeutschland 2024 sowie Lage ihrer Zentren. Bei den drei Späteinsaaten mit Vorkommen der Art im Juli fand keine vollständige Erhebung der Flächen statt. – *Number and density of song territories of the Marsh Warbler in six hemp fields in northwest Germany in 2024 and the location of their centers. In the three late sowings with occurrence of the species in July, no complete survey of the fields took place.*

Örtlichkeit – <i>locality</i>	Anzahl Reviere – <i>number of territories</i>	Siedlungsdichte [Rev./10 ha] – <i>density [terr./10 ha]</i>	Abstand zum Bestandsrand [m] – <i>distance to field edge [m]</i>	Abstand zw. benachbarten Revieren [m] – <i>distance between neighboring territories [m]</i>
Neurhede – Grenzweg I	20	10,4	R = 3,7–73,8 \bar{x} = 11,37 \bar{x} = 15,7 ± 15,1	R = 38,5–157,7 \bar{x} = 71,1 \bar{x} = 82 ± 34,6
Neurhede – Grenzweg II, Späteinsaat	2	-	R = 13,8–16,7 \bar{x} 15,3 ± 1,4	30,9
Neurhede – Grenzweg III, Späteinsaat	1	-	nicht erfasst	-
Neurhede – Moorweg, Späteinsaat	1	-	17,1	-
Rhederfeld	4	6,8	R = 10,3–37,4 \bar{x} = 16,2 \bar{x} = 20,0 ± 10,4	R = 69,4–190,1 \bar{x} = 154,1 \bar{x} = 135,1 ± 47,1
Brualer Moor	2	6,1	R = 10,5–12,2 \bar{x} 11,3 ± 0,9	408,4
Gesamt – total	30	7,8	R = 3,7–73,8 \bar{x} = 12,5 \bar{x} = 16,0 ± 13,3	R = 30,9–408,5 \bar{x} = 79,9 \bar{x} = 101,3 ± 73,0

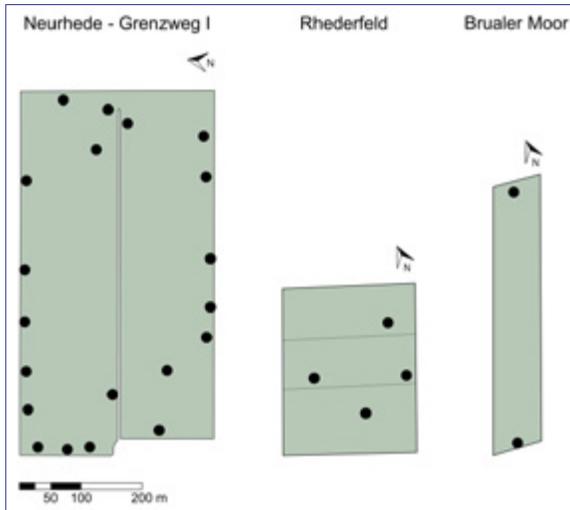


Abb. 1: Lage der Zentren von Sumpfrohrsängerrevieren in drei Nutzhanffeldern in Nordwestdeutschland im Juni 2024. – Location of the centres of Marsh Warbler territories in three hemp fields in northwest Germany in June 2024.

und Hausgrundstücke ab (80 ha), resultiert eine für Sumpfrohrsänger potenziell besiedelbare Fläche von etwa 669 ha Kulturlandschaft und mit den drei gefundenen Revieren klassischen Lebensrauminventars eine Siedlungsdichte von 0,04 Rev./10 ha. Auf die drei Nutzhanf-

felder entfallen somit 89,7 % der Vorkommen ($n = 29$) auf nur 4,1 % der für Sumpfrohrsänger potenziell zur Verfügung stehenden Fläche im Untersuchungsgebiet.

4.2 Habitat

Die unterschiedlich großen Nutzhanffelder hatten gemein, so auch die jeweiligen Sumpfrohrsängerreviere, dass die Hanfpflanzen völlig homogene, in sich dichte Bestände ausbildeten (Abb. 2). Diese lagen in der Landschaft wie ein mit Winkelmaß gefertigter grüner Kasten. Hierzu trug bei, dass die Hanffelder an einigen ihrer Seiten weder verkrautete Ränder aufwiesen noch an einen Graben mit Ruderalflur o. Ä. stießen, sondern „abrupt“ bei gleichbleibender Wuchshöhe an einem Wirtschaftsweg endeten.

In den Revieren der Rohrsänger standen im Mittel 72 Hanfpflanzen/m² (Spanne: 55–102; $n = 4$). Damit dürfte es sich um eine Sorte von Körnerhanf gehandelt haben, für dessen Anbau eine Saatstärke von 80 bis 100 keimfähigen Körnern/m² empfohlen wird (zum Vergleich: Faserhanf = 200–300 Körner/m²; TfZ 2023). Die Pflanzen schufen jedoch durch ihre zahlreichen seitlich abstehenden Blattstiele mitsamt Blättchen eine dichte Struktur (Abb. 3 links). Nach oben hin bildeten die Hanfpflanzen vor allem durch die großen, handförmig aufgebauten Blätter ein nahezu geschlossenes Dach aus (Abb. 3 rechts), das guten Sichtschutz schuf und den Boden vollständig beschattete.



Abb. 2: Eine sich in Blickrichtung über nahezu 600 m erstreckende, in sich völlig homogene und zum Zeitpunkt der Aufnahme etwa 1,6 m hoch aufgewachsene Nutzhanfanbaufläche („Neurhede – Grenzweg I“). Im Vordergrund: Ruderalgesellschaft am Bestandsrand. Neurhede, 19. Juni 2024. Alle Fotos: Thorsten Krüger. – A completely homogeneous area of industrial hemp extending almost 600 m in the direction of view, which had grown to a height of around 1.6 m at the recording time. In the foreground: ruderal community at the edge of the field.



Abb. 3: Im Inneren eines Hanffeldes stehen die Halme nicht sonderlich nahe beieinander, dennoch bildet sich durch die zahlreichen horizontalen Blatttriebe auf verschiedenen Ebenen ein insgesamt dichter Bestand aus, Aufnahme aus ca. 1,7 m Höhe bei ca. 2,8 m großen Pflanzen. Nach oben hin ist ein Hanffeld nahezu geschlossen, Aufnahme aus ca. 1 m Höhe bei ca. 2,8 m großen Pflanzen. Neurhede, 8. Juli 2024. – *Inside a hemp field, the stalks are not particularly close to each other, but the numerous horizontal leaf shoots at different levels create an overall dense stand. Towards the top, a hemp field is almost closed.*

Bei einer Messung am 8. Juli 2024 erreichten viele Pflanzen in den Sumpfrohrsängerrevieren bereits eine Höhe von 2,8 m und die längste Pflanze maß 3,0 m. Zum Zeitpunkt der Entdeckung der Vorkommen am 7. Juni 2024, die in etwa in die – 2024 sehr spät gelegene – Ankunftszeit der Vögel gefallen sein dürfte, waren die Pflanzen jedoch, variierend vermutlich in Abhängigkeit von Sortenwahl, Aussaatzeitpunkt und Standortbedingungen, etwa 1,4 m bis 1,7 m hoch. Die Wuchshöhe korrelierte mit der Halmdicke (Abb. 4), Hanfpflanzen dieser Größe wiesen eine mittlere Halmdicke von 8,2 mm auf (Spanne: 6,9–10,2; n = 18).

Zu den seit Anfang Juni besiedelten o. g. drei Hanffeldern kamen im späteren Verlauf vier weitere Felder hinzu, die bis weit in die Vegetationsperiode hinein und damit zur Zeit der Ankunft der Rohrsänger als solche aber in der Landschaft noch gar nicht wahrnehmbar waren. Bei ihnen handelt es sich um Spätaussaaten, die Mitte/Ende Juni eine Wuchshöhe von lediglich 0,1 m bis 0,3 m, im Juli dann aber bereits von 1,0 m bis 1,7 m besaßen.

Die Zentren der Singreviere der Sumpfrohrsänger, in diesem Fall unter Einbeziehung auch der Reviere in den später ausgesäten, erst im Juli besetzten Flächen, lagen größtenteils nahe des jeweiligen Bestandsrandes (Abb. 1). Der Median der Entfernung zum Rand über alle Hanffelder hinweg betrug 12,5 m, die mittlere Distanz 16,0 m (n = 29; Tab. 2). Die Vögel waren dabei eindeutig Besiedler der Nutzhanffelder und nicht primär etwaiger angrenzender Strukturen (wie z. B. Hochstaudenvegetation am Ackerrand, an Weg- oder Grabenrändern), die von den Vögeln zur Nahrungsaufnahme, Anlage eines Nests

o. Ä. hätten genutzt werden können. So gab es bei etlichen Singrevieren im Nutzhanf letztere schlicht auch gar nicht. Sämtliche Vögel wurden im Hanf, bisweilen auch direkt am Bestandsrand, aber nicht außerhalb davon beobachtet. Einzelne Reviere lagen mit 30 m bis maximal knapp 74 m

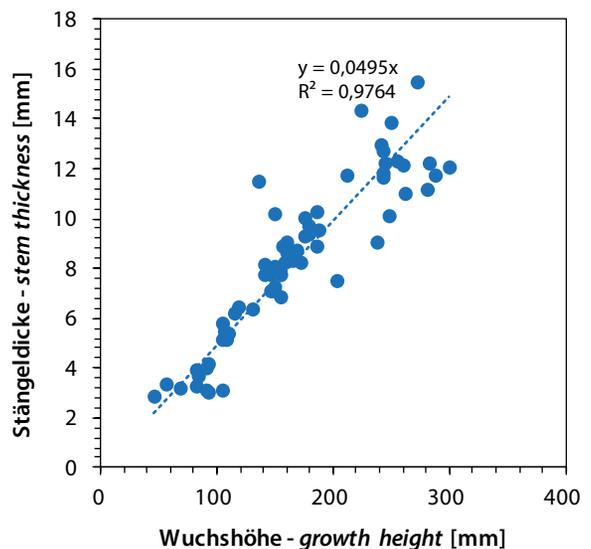


Abb. 4: Zusammenhang zwischen Wuchshöhe und Stängeldicke (gemessen jeweils auf halber Wuchshöhe der Pflanze) von Nutzhanf in Sumpfrohrsängerrevieren in drei verschiedenen Anbauflächen; $r = 0,908$; $p < 0,001$ (n = 65), Erhebung: 8. Juli 2024. – *Relationship between growth height and stem thickness (measured at half the growth height of the plant) of industrial hemp in Marsh Warbler territories in three different cultivation areas.*



Abb. 5: Bei im Laufe der Saison höher aufgewachsenen Anbauflächen (hier: ca. 2,8 m) können zahlreiche Windbruchflächen eingestreut sein und den ansonsten dichten und homogenen Bestand auflockern. Neurhede, 8. Juli 2024. – *In fields of industrial hemp that have grown higher over the course of the season (here: approx. 2.8 m), numerous windfall areas can be interspersed and break up the otherwise dense and homogeneous stand.*

tief in den Flächen. Mehrfach konnten Sumpfrohrsänger auch inmitten der Nutzhanffelder dabei beobachtet werden, wie sie zunächst flach über dem Bestand flogen und dann darin „abtauchten“.

Mit höherem Aufwuchs im Juli hatten sich in den Nutzhanffeldern Windbruchflächen gebildet, die die hinsichtlich Wuchshöhe ansonsten einheitlichen Flächen auflockerten und intern Grenzstrukturen schufen (Abb. 5). An diesen konnten am 8. Juli 2024 mehrere singende Sumpfrohrsänger registriert werden.

4.3 Verhalten

An den drei Erfassungsterminen im Juni wurden sowohl früh morgens als auch nachmittags und am Abend an den Standorten in Neurhede – Grenzweg I und Rhederfeld im Verlauf vieler Stunden Beobachtungszeit Sumpfrohrsänger festgestellt, die praktisch ununterbrochen und dabei minutenlang völlig frei auf der Spitze von – zumeist etwas höher als die umgebenden Exemplare aufgewachsenen – Hanfpflanzen sitzend sangen (Abb. 6). Dies taten sie mindestens im Duett mit einem benachbart singenden Vogel und im Falle der dicht besiedelten Fläche bei Neurhede – Grenzweg I mindestens als sich gegenseitig wahrnehmende Gruppe eines Teilbereichs des Feldes, wahlweise aber sogar unter Beteiligung aller revierbesitzenden Vögel der Anbaufläche. Die einzelnen Sumpfrohrsänger verschwanden nach einer Phase exponierten Gesangs stets für eine Weile im Inneren des Hanfbuschels, sangen dort weiter, um kurze Zeit später und dabei örtlich leicht versetzt wieder zu erscheinen und dann von dort minutenlang exponiert weiterzusingen. Während des Gesangs wandten sie ihre Köpfe ständig in verschiedene Richtungen, um so das Geschehen um sie herum beobachten zu können.

Bei fast allen beteiligten Vögeln wurde als Zeichen starker Erregung Flügelabspreizen und -zittern beobach-

tet (Abb. 7), bei einzelnen Vögeln auch deutliches und anhaltendes Aufstellen des Kopfgefieders (Abb. 6). Immer wieder einmal tauchten zusätzlich einzelne stumm gebliebene Individuen im Umfeld eines Sängers auf, worauf diese vom Revierinhaber attackiert und vertrieben wurden. Bisweilen saßen einzelne Revierinhaber auch lediglich stumm auf Hanfspitzen und behielten die Lage im Blick, ohne jedoch zu singen (Abb. 8). Ob singend oder stumm, wurden sie dabei von der Sonne angeschiener, waren selbst auf größere



Abb. 6: Minutenlang exponiert und dabei mit aufgestelltem Kopfgefieder auf der Spitze einer Hanfpflanze etwa 20 m vom Bestandsrand entfernt singender Sumpfrohrsänger. Neurhede, 19. Juni 2024. – *Marsh Warbler singing for several minutes with its head feathers erect on the top of a hemp plant about 20 m from the edge of the field.*



Abb. 7: Die meist über lange Zeit exponiert singenden Sumpfrohrsänger (abgebildet sind drei verschiedene Individuen) spreizten als Ausdruck stärkerer Erregung immer wieder auch ihre Flügel ab. – *The Marsh Warblers (three different individuals are pictured), which usually sang in an exposed position for a long time, repeatedly spread their wings as an expression of increased excitement.* Neurhede, 17. Juni 2024.

Entfernung (100–200 m) als weiß leuchtende Punkte vor dem Hintergrund des Hanf-Einheitsgrüns auszumachen.

Im Juli ließen sich die Felder aufgrund der inzwischen hoch aufgewachsenen Pflanzen nicht mehr überblicken, gleichwohl schienen die vereinzelt noch zu vernehmenden Gesänge an der Fläche in Neurhede – Grenzweg I ausschließlich aus dem Inneren des Bestandes zu kommen. Und auch in den neu, ggf. gerade erst besiedelten späten Einsaaten, die mit etwa 1,7 m Wuchshöhe gut zu überblicken waren, wurde derartig exponiertes Verhalten nicht gezeigt.

4.4 Hinweise auf Verpaarung und Nestbau

Am 17. und 19. Juni 2024 wurden in der Fläche Neurhede – Grenzweg I an mindestens drei Stellen und an der Fläche bei Rhederfeld an einer Stelle augenscheinlich verpaarte Sumpfrohrsänger beobachtet. Dabei tauchte jeweils im Umfeld des singenden Männchens immer wieder ein zweiter Vogel auf, welchem gegenüber kein aggressives Verhalten gezeigt wurde. Die Vögel schlüpfen in geringem Abstand von nur wenigen Zentimetern zueinander zu zweit durch die Hanfpflanzen, suchten nach Nahrung, erschienen mal hier und mal dort innerhalb des Reviers usw. Am 19. Juni 2024



Abb. 8: Völlig frei auf der Spitze einer Hanfpflanze sitzender Sumpfrohrsänger, der so weithin – zumal angeschiener – als leuchtend heller Punkt wahrgenommen werden kann. Neurhede, 17. Juni 2024. – *A Marsh Warbler sitting completely free on the top of a hemp plant, which can be seen from afar – especially when illuminated – as a bright spot.*

sammelte ein (vermutliches) Weibchen dabei auch Nistmaterial (Abb. 9), während das Männchen in ein bis zwei Metern Entfernung dauerhaft weitersang (Abb. 10). Wie durch ein unsichtbares Band verbunden hielten sie diesen Abstand auch bei Ortswechseln des Weibchens bei. Bei den verpaarten Sumpfrohrsängern wurden bei Erscheinen des Erfassers mitunter auch Warnrufe registriert, diese wurden ferner in zwei weiteren Revieren vernommen.

5 Diskussion

5.1 Nutzhanffelder als Brutlebensraum

Sumpfrohrsänger benötigen am Brutplatz dicht stehende, Deckung bietende Hochstaudenbestände, die einen Anteil vertikaler Elemente mit seitlich abstehenden Blättern oder Verzweigungen aufweisen. Es ist dabei die Struktur, die entscheidend ist, der Pflanzenspezies kommt bei der Habitatwahl indes nur untergeordnete Bedeutung zu (Schulze-Hagen 1991). So werden Brennnesselbestände *Urtica dioica*, Mädesüß *Filipendula ulmaria*, Wasserdost *Eupatorium cannabinum*, Weidenröschen *Epilobium spec.*, Knöterich *Polygonum cuspidatum*, Rainfarn *Chrysanthemum vulgare* und etliche weitere Krautarten besiedelt, hierunter auch Neophyten wie Goldrute *Solidago gigantea*, Topinambur *Helianthus tuberosus* und Riesenknöterich *Fallopia spp.* (Lukač &



Abb. 9: Im Falle zweier augenscheinlich verpaarter Sumpfrohrsänger, sammelte der vermutete weibliche Vogel Nistmaterial während das Männchen in 2–3 m Entfernung ununterbrochen sang (vgl. Abb. 10). Neurhede, 19. Juni 2024. – *In the case of two apparently mated Marsh Warblers, the presumed female collected nesting material while the male sang continuously at a distance of 2–3 m (cf. Fig. 10).*

Vujčić-Karlo 2000; Hering 2019; K. Schulze-Hagen, pers. Mitt.). Häufig handelt es sich auch um Mischbestände verschiedener Pflanzenarten. Die Feststellung von revieranzeigenden bzw. brutverdächtigen Sumpfrohrsängern in Nutzhanf als solche ist insofern zunächst einmal nicht außergewöhnlich. Die Vegetationshöhe der von Sumpfrohrsängern genutzten Hochstaudenbestände liegt zwischen 0,8 m und 1,6 m (Schulze-Hagen 1991), womit ihr oberer Bereich in etwa bei der Wuchshöhe (der ab frühestens Mitte April ausgesäten Hanfpflanzen; TFZ 2023) zur Zeit der Ankunft der Art bei uns liegt. Ob und wie die Vögel das dann noch fortschreitende Wachstum der Hanfpflanzen bis in Höhen von 3 m bis 4 m, verbunden mit einer deutlichen Zunahme der Stängeldicke, meistern, ist hiervon zunächst losgelöst zu betrachten. Allerdings konnte Hering (2019) bereits zeigen, dass die Art erfolgreich in bis 2,5 m Höhe aufgewachsenen Riesenknöterich zu brüten vermag und 14 von 31 gefundenen Nestern in über 1 m und fünf Nester in über 2 m Höhe gebaut waren.

Auch die Besiedlung einer Anbaukultur durch die Art ist an sich nicht ungewöhnlich. Sie war früher in hohen Getreidefeldern (Roggen, Hafer, Weizen; Naumann 1823; von der Mühle 1859; Reiser 1894), Rapsfeldern (Naumann 1823) sowie in Ackerbohlen- und Erbsenbeeten und -feldern (Naumann 1823; von der Mühle 1856; Hartert 1910) durchaus häufig. Hieraus

resultierten – und kamen dabei sehr zum Missfallen von Kuhk (1939) „neuerdings vielfach in Anwendung“ – die Synonyme „Getreiderohrsänger“ und „Getreidesänger“ (z. B. Kleinschmidt 1913; Sunkel 1926; Hoffmann 1937; Niethammer 1937; Morbach 1943; Schücking 1965). Dabei dürften die Kulturen früherer Ausprägung stark verkrautet und mit anderen Pflanzen durchmischt gewesen sein – und nicht immer brüteten die Sumpfrohrsänger in den Kulturen selbst (sondern außerhalb), auch wenn die Männchen dort intensiv sangen (Bäsecke 1937). Durch die Intensivierung der Landwirtschaft waren diese Felder jedenfalls spätestens seit den 1970er Jahren nicht mehr als Lebensraum für Sumpfrohrsänger geeignet (Wiehe & Zang 2005). Heute in Getreidefeldern festgestellte Sumpfrohrsänger dürften diese primär als randlichen Teil ihres Reviers oder zur Nahrungsaufnahme nutzen, Nestfunde in Feldkulturen gelten in neuerer Zeit als vereinzelte Ausnahmen (Schulze-Hagen 1991).

Bezüglich der Nutzung von Nutzhanf als Brutlebensraum durch Sumpfrohrsänger sollte man bei dieser alten Kulturpflanze annehmen dürfen, dass es historische Quellen gibt, die eine solche beschreiben. Als Erster tat dies wohl Schinz (1819), der den gerade mal 20 Jahre zuvor als eigenständige Art erkannten und benannten Sumpfrohrsänger („Sumpfsänger“; Bechstein 1798) als in der Schweiz „in Hanfgärten, einer



Abb. 10: Auf umgebogener Spitze einer Hanfpflanze singender Sumpfrohrsänger. Neurhede, 19. Juni 2024. – *Marsh Warbler singing on the bent tip of a hemp plant.*

ebenen [...] und mit Bächen durchschnittenen Gegend sehr häufig“ vorkommend beschrieb. Ihm folgten Naumann (1823) und Brehm (1831), die die Art in Deutschland als Brutvogel in Hanfäckern aufführten. Gould (1837) gab diese Informationen wieder und von der Mühle (1856) zu Folge besuchte die Art sehr gerne benachbart zu „jungem und dichtem Ufergesträuch mit Strauchwerk, Rohr, hohem Grase, Hopfen, Schilf etc.“ liegende Getreide-, Hanf- und Bohnenfelder.

Nach dem Verschwinden von Hanf aus der deutschen Kulturlandschaft (s. u.) war es erstmals wieder Gnielka (1997), der brutzeitliche Vorkommen von Sumpfrohrsängern im Nutzhanf beschrieb. Dabei handelte es sich um zwei zusammen 18 ha große Versuchsanbauflächen im Kreis Salzwedel, Sachsen-Anhalt, auf denen er zwölf Sänger (7 Rev./10 ha) registrierte. Im darauffolgenden Jahr weiteten Gnielka und Kollegen die Suche nach Sumpfrohrsängern in Nutzhanffeldern aus und ermittelten 21 Anbauflächen (Spanne 0,5 ha bis 12 ha, insgesamt 301 ha), die mit Ausnahme der kleinsten, von Hochwald umgebenen Fläche, sämtlich in einer Dichte von 1–2 Rev./ha besiedelt waren (Gnielka 1998). Überdies erbrachten sie auch den Nachweis für ein Brüten in der Kultur selbst durch einen Nestfund 5 m vom Bestandsrand entfernt (Gnielka 1998).

Vor diesem Hintergrund dürfen die Feststellungen revieranzeigender und teils auch brutverdächtiger Sumpfrohrsänger in Nutzhanffeldern an der deutsch-holländischen Grenze im Jahr 2024 tatsächlich als Vorkommen mit der Absicht, (in der Kultur selbst) zur Brut zu schreiten und diese als Bruthabitat zu nutzen, zu werten sein, auch wenn keine Brutnachweise erbracht wurden (es erfolgte keine gezielte Nestsuche).

5.2 Verhalten

Obwohl exponiertes Singen zum Verhaltensrepertoire von Sumpfrohrsängern gehört, insbesondere bei Anwesenheit von Reviernachbarn (Schulze-Hagen 1991; Cramp & Brooks 1992; Leisler & Schulze-Hagen 2011), erschien das in den Nutzhanffeldern im Juni 2024 beobachtete Ausmaß an Exponiertheit außergewöhnlich und stand zumindest im ausgeprägten Gegensatz zum Verhalten von zur selben Zeit unweit in Ruderalvegetation an Graben- und Wegrändern sowie in einem mit Weidengebüsch *Salix spec.* bestandenen Feuchtgebiet singenden Individuen. Dort ließen sich die Sumpfrohrsänger, stets und andauernd tief in der Vegetation befindlich, nur schwer überhaupt entdecken und beobachten (hierzu formulierten Heinroth & Heinroth [1926] treffend: „ist immer weit unten“).

Erstaunlicherweise finden sich zum Revierverhalten der Sumpfrohrsänger in Nutzhanf in der ersten Quelle überhaupt, die Hanf als Brutlebensraum benennt (Schinz 1819), ähnlich lautende Ausführungen zum Verhalten: „*ich fand ihn immer [...] oben auf einem Hanfstängel [...] sitzend, wo er seinen äußerst angenehmen und mannigfaltig abwechselnden Gesang vortrug*

[letztes Wort eingefügt, da von Schinz vergessen]. Ferner heißt es: „*Er ist gar nicht scheu, verbarg sich aber immer im dichten Hanf, und setzte sich dann auf die höhern hervorragenden Stängel, von wo er auffliegend nach Insekten haschte [...]*“.

Möglicherweise ist es also der Lebensraum Nutzhanf selbst, der das exponierte Verhalten der Sumpfrohrsänger hervorruft. Denn die Hanffelder sind so dicht bewachsen und nach oben relativ gleichmäßig geschlossen, dass die Vögel gezwungen sind, sich auf einzelnen Spitzen frei sichtbar zu positionieren. Ein ähnliches Verhalten wurde in den 1980er Jahren bei Sumpfrohrsängern beobachtet, die im Raum Göttingen, Niedersachsen, noch in größerer Zahl in Getreidefeldern sangen (J. Dierschke, briefl.). Würden die Männchen in den dichten, homogenen Kulturbeständen singen, wären sie für Weibchen und Reviernachbarn vermutlich schwerer zu orten, könnten keine optischen Signale aussenden und ihre Umgebung nicht so gut überwachen.

5.3 Sind Nutzhanffelder „Sumpfrohrsänger-Magnete“?

Die große Zahl revieranzeigender Sumpfrohrsänger in den von Gnielka (1997, 1998) untersuchten Nutzhanffeldern überraschte. Gnielka (1998) erhielt ferner eine Zuschrift, in der über nur schmale und dabei 1,8 m hohe Streifen aus Nutzhanfpflanzen in einem Saatzuchtbetrieb im Landkreis Halberstadt, Sachsen-Anhalt, im Jahr 1981 berichtet wurde. Diese trennten Parzellen mit Zuchtrüben und sollten eine sortenfremde Bestäubung verhindern. Selbst in diesen schmalen Streifen hielten fünf Sumpfrohrsänger Singreviere (Gnielka 1998). Auch die aktuellen Befunde von der deutsch-holländischen Grenze, wo im Juni 2024 26 Vorkommen in nur drei Nutzhanffeldern als Reviere gewertet werden konnten und auch drei später eingesäte Anbauflächen bei entsprechender Wuchshöhe im Juli (ggf. von auf den bisher genutzten Flächen unverpaart gebliebenen Männchen, Brutabbrechern, Umsiedlern o. Ä.) angenommen wurden, während die Art im übrigen Untersuchungsgebiet nahezu eine Seltenheit war, legen nahe, dass Nutzhanffelder mit einer Wuchshöhe von etwa 1,1 m bis 1,7 m eine überdurchschnittlich starke Anziehungskraft auf Sumpfrohrsänger ausüben. Wohlmöglich werden sie sogar präferiert.

Die enge räumliche Assoziation von Sumpfrohrsängern mit Nutzhanf als Anbaukultur weist jedenfalls eine auffällige Ähnlichkeit mit jener auf, die in Mitteleuropa in den 1990er Jahren im Zuge des Ausbaus erneuerbarer Energien bzw. der Förderung nachwachsender Rohstoffe zwischen Raps und Blaukehlchen begann. Die (immer zahlreicher werdenden) Rapsfelder wirkten in der Landschaft wie Magnete auf Blaukehlchen, und wer z. B. in der seedeichnahen Acker- oder Grünlandmarsch auf eines stieß, konnte mit nahezu 100%iger Sicherheit davon ausgehen, dass es von (mehreren) Blaukehlchen

besiedelt war (Hustings et al. 1995; de Cornulier et al. 1997; Krüger 2002; Berndt & Hölzel 2011).

Dabei dürfte es sich nicht um eine Konzentration der sich ansonsten im umgebenden, lokalen Raum ansiedelnden, in der Landschaft verteilten Sumpfrohrsänger handeln, denn so viele Sumpfrohrsänger gibt es dort heute bei weitem nicht mehr. Vielmehr könnte es sich um einen regional bis überregional wirkenden Konzentrationseffekt handeln, bei dem sich heimziehende Sumpfrohrsänger im Angesicht von Nutzhanffeldern spontan ansiedeln und im weiteren Verlauf durch ihren Gesang weitere Vögel gewissermaßen „vom Himmel holen“.

5.4 Offene Fragen und Perspektiven

Aus den Befunden über die Vorkommen von Sumpfrohrsängern in Nutzhanf an der deutsch-holländischen Grenze 2024, die vor allem der raschen Information über die Entwicklung wegen vorgestellt werden, ergibt sich ein ganzer Fragenkatalog. Auch wenn durch Gnielka (1998) bereits der Nachweis für Brüten in Nutzhanf erbracht wurde, erscheint eine Bestätigung auch für die hier beschriebenen Kulturen (Sorten) prioritär. Schreiten die Sumpfrohrsänger in diesen auch bzw. regelmäßig zur Brut und wie erfolgreich verlaufen etwaige Bruten bspw. angesichts sich geradezu dramatisch verändernder Halmdicken (die die Nestaufhängung darstellen) und sich verdoppelnder Wuchshöhen? Eine erntebedingte Zerstörung der Brutnester ist zumindest nicht zu befürchten, da Nutzhanf erst im September geerntet wird (TfZ 2023). Alle in Zusammenhang mit der Brutbiologie der Art stehenden Aspekte erscheinen lohnenswert explizit für Nutzhanffelder und dabei exemplarisch für Anbaukulturen als Sekundärlebensräume beleuchtet zu werden. Bei derart hohen Siedlungsdichten in klar abgegrenzten Räumen erscheinen ferner populationsbiologische Studien, u. a. unter Einsatz von Farbmarkierung, vielversprechend.

Hanf wird seit Jahrhunderten weltweit als Kulturpflanze angebaut und war im 17. und 18. Jahrhundert der wichtigste Rohstoff auf dem Weltmarkt. Durch das sukzessive Aufkommen von Alternativen (Baumwolle, Zellulose aus Holz, Plastik aus Erdöl etc.) ging der Hanfanbau in der westlichen Welt im Laufe des 20. Jahrhunderts bis zur völligen Bedeutungslosigkeit zurück (Herer et al. 2017). Ab 1982 war der Anbau auch von Nutzhanf in Deutschland verboten, die Pflanze verschwand vollständig aus der Landschaft. Seit 1996 darf Nutzhanf wieder angebaut werden, wobei eine Meldepflicht besteht und der Gehalt an dem in den Blüten enthaltenen psychoaktiven Wirkstoff Tetrahydrocannabinol (THC) von der Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung (BLE) kontrolliert wird (BLE 2024; BZL 2024). Seit 2014 hat die Anbaufläche kontinuierlich zugenommen und lag 2024 bei 7.116 ha. Nutzhanf als Kulturpflanze, sei es als Faser-, Körner- oder Cannabidiolhanf, ist damit in Deutschland nach wie

vor ein Nischenprodukt. Dennoch wird ihm ein großes Potenzial zugeschrieben (Bócsa & Karus 1997; Strzelczyk et al. 2022; BZL 2024) und er ist auch für den ökologischen Landbau interessant.

Insofern stellt sich die Frage, ob der Sumpfrohrsänger überregional vom Hanfanbau bzw. von einer perspektivisch bundesweit zunehmenden Anbaufläche von Nutzhanf profitieren kann und sich dies sogar in einer Umkehr der vielerorts negativen Bestandstrends niederschlägt. Sollte sich herausstellen, dass Nutzhanffelder für den Sumpfrohrsänger Sekundärlebensräume darstellen, die Bruterfolge mit guten Reproduktionsraten ermöglichen, könnte noch weiter gedacht werden. Denn dann könnte der Anbau von Nutzhanf aufgrund seiner offensichtlich hohen Attraktivität für Sumpfrohrsänger punktuell zur Bestandsstützung eingesetzt werden. Trotz des weitgehenden Verschwindens von Stilllegungsflächen aus der Kulturlandschaft und deren allgemeiner, stetig fortschreitender Ausräumung sowie einer zukünftig noch intensiveren Flächenbewirtschaftung und -nutzung (Flächenfraß durch neue Siedlungs- und Verkehrsflächen, Bau von Windkraft- und Photovoltaik-Freiflächenanlagen, Anbau nachwachsender Rohstoffe wie z. B. Energiemaïs) mag dies unorthodox und hierzulande (noch) nicht notwendig erscheinen. Für z. B. England, wo der Sumpfrohrsänger seit 1970 kontinuierlich zurückgegangen ist und heute nur noch drei Paare / singende Männchen vorkommen (Bell et al. 2021; Eaton et al. 2024) und wo für stark gefährdete oder ausgestorbene Arten „ganz andere“ Maßnahmen zur Bestandsstützung oder Wiedereinbürgerung ergriffen werden (z. B. Burnside et al. 2012; RSPB 2024), wäre dies jedoch naheliegend. Von großem Vorteil wäre dabei, dass der Hanfanbau in Ackerbaugebieten – anders als z. B. eine gewollte Verbrachung oder gar die Schaffung von Feuchtlebensräumen – nicht grundsätzlich in Flächenkonkurrenz zu landwirtschaftlichen Belangen stünde und damit von vornherein praktisch nicht umsetzbar wäre.

Dank

Für wertvolle Hinweise zum Manuskript danke ich Jochen Dierschke, Wolfgang Fiedler, Karl Schulze-Hagen und einem anonymen Gutachter.

6 Zusammenfassung

Im Juni 2024 wurden in Nordwestdeutschland in einem 744 ha großen, unmittelbar an der deutsch-holländischen Grenze gelegenen Untersuchungsgebiet (Landkreis Emsland, Niedersachsen) im Zuge einer Inventarisierung der Brutvogelfauna in nur drei zusammen 27,5 ha großen Feldern mit Nutzhanf *Cannabis sativa* insgesamt 26 Reviere des Sumpfrohrsängers *Acrocephalus palustris* (7,8 Rev./10 ha) gefunden, während im restlichen Gebiet auf 669 ha potentiell besiedelbarer Fläche lediglich drei Vorkommen (0,04 Rev./10 ha) in als für die Art „klassisch“ zu charakterisierenden Habitaten existierten. Vier

weitere Reviere kamen im Juli auf drei weiteren Hanffeldern hinzu, die erst später eingesät worden und im Juni noch nicht so hoch aufgewachsen waren. Die Zentren der Singreviere waren überwiegend in Nähe der Feldränder in einer mittleren Entfernung von 16 m lokalisiert, teils aber bis 74 m weit in ein Hanffeld hinein gelegen. Bei sechs Vorkommen konnte Brutverdacht geäußert werde. Die Sumpfrohrsänger zeigten in den Nutzhanffeldern ein ausgesprochen hohes Maß an Exponiertheit, indem sie minutenlang völlig frei auf den Spitzen der Hanfpflanzen sangen oder sich dort einfach nur zeigten. Zusammen mit Beschreibungen in frühen ornithologischen Quellen zurückgehend bis 1819 sowie Befunden aus Sachsen-Anhalt aus dem Jahr 1998 betrachtet, deuten die Ergebnisse darauf hin, dass Nutzhanffelder allgemein eine überdurchschnittlich große Anziehungskraft auf die Art ausüben. Seitens der Sumpfrohrsänger besteht sehr wahrscheinlich eine Präferenz für Hanffelder und diese selbst, und nicht etwa primär außerhalb bzw. am Rand gelegene Hochstauden- bzw. Ruderalflächen dienen als Bruthabitat. Sollten zukünftige Untersuchungen zeigen, dass Bruten der Art in Hanffeldern erfolgreich verlaufen (Hanffelder werden erst im September geerntet) und hohe Reproduktionsraten ermöglichen können, könnte der Anbau von Hanf, der bisher nur ein Nischendasein führt, punktuell als Maßnahme zur Bestandsstützung für den in West- und Mitteleuropa in vielen Ländern stark rückläufigen und in der Agrarlandschaft vielfach bereits verschwundenen Sumpfrohrsänger in Betracht gezogen werden.

7 Literatur

- Bäsecke K 1937: Nistgebiete des Sumpfrohrsängers in Niedersachsen. Beitr. Fortpfl.biol. Vögel 13: 118–119.
- Bauer H-G & Berthold P 1996: Die Brutvögel Mitteleuropas: Bestand und Gefährdung. Aula-Verlag, Wiesbaden.
- Bechstein JM 1798: Johann Lathams allgemeine Uebersicht der Vögel. Aus dem Englischen übersetzt und mit Anmerkungen und Zusätzen versehen von Johann Matthäus Bechstein. Bd. 3, Teil 2. AC Weigels & Schneiders, Nürnberg.
- Bell B, Green H, Hodson J & Holling M 2021: The recent history of breeding Marsh Warblers in Britain. Brit. Birds 114: 255–266.
- Berndt AM & N Hölzel 2011: Energy crops as a new bird habitat: Utilization of oilseed rape fields by the rare Bluethroat (*Luscinia svecica*). Biodiv. Conserv. 21: 527–541.
- BLE, Bundesanstalt für Landwirtschaft und Ernährung 2024: Merkblatt für Landwirte, die im Jahr 2024 Nutzhanf anbauen. April 2024. Download unter: https://www.ble.de/DE/Themen/Landwirtschaft/Nutzhanf/nutzhanf_node.html, aufgerufen am 18. Juli 2024.
- Bócsa I & Karus M 1997: Der Hanfanbau. Botanik, Sorten, Anbau und Ernte. Müller, Heidelberg.
- Brehm CL 1831: Handbuch der Naturgeschichte aller Vögel Deutschlands. BF Voigt, Ilmenau.
- Burnside RJ, Carter I, Dawes A, Waters D, Lock L, Goriup P & Székely T 2012: The UK great bustard *Otis tarda* reintroduction trial: a 5-year progress report. Oryx 46: 112–121.
- BZL, Bundesinformationszentrum Landwirtschaft 2024: Welches Potenzial hat Hanf als Nutzpflanze? Beitrag v. 10. Oktober 2024. <https://www.landwirtschaft.de/tier-und-pflanze/pflanze/nutzpflanzen-allgemein/welches-potenzi-al-hat-hanf-als-nutzpflanze>, aufgerufen am 2. Januar 2025.
- Cramp S & Brooks DJ 1992: Handbook of the Birds of Europe, the Middle East and North Africa. Vol. VI – Warblers. Oxford Univ. Press, Oxford u. New York.
- ČSO, Českou společností ornitologickou 2024: Jednotný program sčítání ptáků (JPSP) – Rákosník zpěvný (*Acrocephalus palustris*). <https://birds.cz/jpsp/vysledky.php?taxon=761>, aufgerufen am 15. Juli 2024.
- de Cornulier T, Bernard R, Arroyo B & Bretagnolle V 1997: Geographic extension and change in the ecology of the Bluethroat *Luscinia svecica* in central-western France. Alauda 65: 1–6.
- Dietzen C 2017: Sumpfrohrsänger *Acrocephalus palustris* (Bechstein, 1798). In: Dietzen C et al. (Hrsg.): Die Vogelwelt von Rheinland-Pfalz. Bd. 4 – Singvögel (Passeriformes). Fauna u. Flora Rheinland-Pfalz, Beih. 49: 360–367.
- Eaton M & the Rare Breeding Birds Panel 2024: Rare breeding birds in the UK in 2022. Brit. Birds 117: 591–656.
- Fredshavn, JR, Holm TE, Sterup J, Pedersen CL, Nielsen RD, Clausen P, Eskildsen DP & Flensted KN 2019: Størrelse og udvikling af fuglebestande i Danmark 2019. Artikel 12-rapportering til Fuglebeskyttelsesdirektivet. Aarhus Universitet, DCE. Nationalt Center for Miljø og Energi, 46 s., Videnskabelig rapport nr. 363.
- Gedeon K, Grüneberg C, Mitschke A, Sudfeldt C, Eikhorst W, Fischer S, Flade M, Frick S, Geiersberger I, Koop B, Kramer M, Krüger T, Roth N, Ryslavý T, Stübing S, Sudmann SR, Steffens R, Vökler F & Witt K 2014: Atlas Deutscher Brutvogelarten. Atlas of German Breeding Birds. Stiftung Vogelmonitoring Deutschland und Dachverband Deutscher Avifaunisten, Münster.
- Gerlach B, Dröschmeister R, Langgemach T, Borkenhagen K, Busch M, Hauswirth M, Heinicke T, Kamp J, Karthäuser J, König C, Markones N, Prior N, Trautmann S, Wahl J & Sudfeldt C 2019: Vögel in Deutschland – Übersichten zur Bestandssituation. DDA, BfN & LAG VSW, Münster.
- Gnielka R 1997: Sumpfrohrsänger *Acrocephalus palustris* im Hanf. Ornithol. Mitt. 49: 248.
- Gnielka R 1998: Sumpfrohrsänger *Acrocephalus palustris* brütet im Hanf. Ornithol. Mitt. 50: 375–376.
- Gould J 1837: The Birds of Europe. Vol. 2, R. & J. E. Taylor, London.
- Hartert E 1910: Die Vögel der paläarktischen Fauna. Bd. 1. R. Friedländer & Sohn, Berlin.
- Heinroth O & Heinroth M 1926: Die Vögel Mitteleuropas in allen Lebens- und Entwicklungsstufen photographisch aufgenommen und in ihrem Seelenleben bei der Aufzucht vom Ei ab. Bd. 1 – Sperlingsvögel, Rackenvögel, Kuckuck, Spechte. H Bermühler, Berlin-Lichterfelde.
- Herer J, Bröckers M & Katalyse-Institut 2017: Die Wiederentdeckung der Nutzpflanze Hanf. 45. Aufl. Nachtschatten-Verlag, Solothurn.
- Hering J 2019: Plädoyer für einen gehassten Neophyten: Staudenknocherich-Bestände *Fallopia* spp. als wichtiger Neststandort für Singvögel. Vogelwarte 57: 99–114.
- Hoffmann B 1937: Vom Ursprung und Sinn deutscher Vogelnamen. Kunze, Bernburg.
- Hustings F, Froppen R, Beemster N, Castelijn H, Groot H, Meijer R & Strucker R 1995: Spectaculaire opleving van Blauwborst *Luscinia svecica cyanecula* als broedvogel in Nederland. Limosa 68: 147–158.

- Keller V, Herrando S, Voříšek P, Franch M, Kipson M, Milanesi P, Marti D, Anton M, Klvaňová A, Kalyakin MV, Bauer H-G & Foppen RBP 2020: European Breeding Bird Atlas 2: Distribution, Abundance and Change. European Bird Census Council & Lynx Edicions, Barcelona.
- Kleinschmidt O 1913: Die Singvögel der Heimat. 1. Aufl. Quelle & Meyer, Leipzig.
- Krüger T 2002: Verbreitung, Bestand und Habitatwahl des Blaukehlchens (*Luscinia svecica cyaneacula*) in Niedersachsen 2001: Ergebnisse einer landesweiten Erfassung. Vogelkd. Ber. Niedersachs. 34: 1–21.
- Kuhk R 1939: Die Vögel Mecklenburgs. Faunistische, tiergeographische und ökologische Untersuchungen im mecklenburgischen Raume. Opitz & Co., Güstrow.
- Leisler B & Schulze-Hagen K 2011: The reed warblers. Diversity in a uniform bird family. KNNV Uitgeverij, Zeist.
- Lorgé P & Melchior E 2020: The Birds of Luxembourg. natur&environment, Luxembourg.
- Lukač G & Vujčić-Karlo S 2000: Habitat characteristics and the importance of some plant species as singing places for Marsh Warblers (*Acrocephalus palustris*, Aves) in Croatian neophyte structures. Nat. Croat. 9: 169–177.
- Meynen E, Schmithüsen J, Gellert J, Neef E, Müller-Miny H & Schultze JH 1953–1962: Handbuch der naturräumlichen Gliederung Deutschlands. Bad Godesberg.
- Mitschke A 2023: Bestandsentwicklung häufiger Brutvögel in Niedersachsen und Bremen – Jahresbericht 2021. Unveröff. Ber. i. A. der Staatlichen Vogelschutzwarte im NLWKN, Hamburg.
- MNHN & OFB 2024: Rousserolle verderolle *Acrocephalus palustris* (Bechstein, 1798) – Inventaire national du patrimoine naturel (INPN). https://inpn.mnhn.fr/espece/cd_nom/4192/tab/statut, aufgerufen am 15. Juli 2024.
- Morbach J 1943: Vögel der Heimat. Bd. 3 (H. 12) – Familie der Fliegenschnäpper, Braunellen, Schläpfer und Schwalben. Kremer-Müller, Esch/Alz.
- MPP, Monitoring Ptaków Polski 2024: Łozówka *Acrocephalus palustris*. <https://monitoringptakow.gios.gov.pl/database.html>, aufgerufen am 15. Juli 2024.
- Naumann JF 1823: Johann Andreas Naumann's Naturgeschichte der Vögel Deutschlands, nach eigenen Erfahrungen entworfen. Bd. 3. E Fleischer, Leipzig.
- Niethammer G 1937: Handbuch der deutschen Vogelkunde. Bd. 1: Passeres. Akademische Verlagsgesellschaft, Leipzig.
- Portenko LA, Stübs J 1976: *Acrocephalus palustris* (Bechstein). Atlas der Verbreitung paläarktischer Vögel. Lief. 5. Akademie-Verlag, Berlin.
- Procházka P, Kralj J, Pearson DJ & Yohannes E 2014: Moulting and wintering grounds of Marsh Warblers *Acrocephalus palustris*: evidence from stable isotopes and ring recoveries. Acta Ornithologica 49: 193–200.
- Reiser O 1894: Materialien zu einer Ornithologie. Bd. 2 – Bulgarien (einschließlich Ost-Rumeliens und der Dobrukscha). C Gerold's Sohn, Wien.
- RSPB, Royal Society for the Protection of Birds 2024: The Great Crane Project. <https://www.rspb.org.uk/whats-happening/news/the-great-crane-project>, aufgerufen am 22. Juli 2024.
- Ryslavy T, Bauer H-G, Gerlach B, Hüppop O, Stahmer J, Südbek P & Sudfeldt C 2020: Rote Liste der Brutvögel Deutschlands, 6. Fassung, 30. September 2020. Ber. Vogelschutz 57: 13–112.
- Schinz HR 1819: Beschreibung und Abbildung der künstlichen Nester und Eier der Vögel, welche in der Schweiz, in Deutschland und den angrenzenden Ländern brüten. Orell, Füßli & Compagnie, Zürich.
- Schulze-Hagen K 1991: Sumpfrohrsänger *Acrocephalus palustris*. In: Glutz von Blotzheim UN & Bauer KM (Hrsg): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Bd. 12. Aula-Verlag, Wiesbaden.
- Schücking A 1965: Zur Siedlungsdichte und Brutbiologie des Sumpfrohrsängers (*Acrocephalus palustris*). Nat. u. Heimat 25: 117–123.
- Strzelczyk M, Lochynska M & Chudy M 2022: Systematics and botanical characteristics of industrial hemp *Cannabis sativa* L. J. Nat. Fibers 19: 5804–5826.
- Südbek, P, Andretzke H, Fischer S, Gedeon K, Schikore T, Schröder K & Sudfeldt C 2005: Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. DDA, Radolfzell.
- Sunkel W 1926: Die Vogelfauna von Hessen. Wohngebiete und Verbreitung der hessischen Vögel. J. Braun, Eschwege.
- TfZ, Technologie- und Förderzentrum im Kompetenzzentrum Nachwachsende Rohstoffe 2023: Anbauhinweise Körnerhanf. Hrsg. Freistaat Bayern. <https://www.tfz.bayern.de/rohstoffpflanzen/einjahrigekulturen/236928/index.php>, aufgerufen am 07. August 2024.
- von der Mühle H 1856: Monographie der europäischen Sylvien. Abh. zool.-mineralog. Ver. Regensburg H. 7. F Pustet, Regensburg.
- Wiehe H & Zang H 2005: Sumpfrohrsänger *Acrocephalus palustris*. In: Zang H, Heckenroth & Südbek P (Hrsg): Die Vögel Niedersachsens und des Landes Bremen – Drosseln, Grasmücken, Fliegenschnäpper. Nat.schutz Landsch.pfl. Niedersachs. B, H. 2.9: 242–252.

Senkrechtstellen und fehlendes Wenden der Eier bei der Schleiereule *Tyto alba*

Ernst Kniprath

Kniprath E 2025: Vertical positioning and lack of egg turning in the barn owl *Tyto alba*. *Vogelwarte* 63: 64–65.

Four clutches of four different females of the Western Barn Owl *Tyto alba* from sites up to 600 km apart showed vertically oriented eggs during almost the entire incubation period. A rotation around the longitudinal axis of the eggs was therefore not possible. Out of two of these clutches all chicks hatched, out of one all but one of the chicks hatched and for one clutch the hatching of the last egg is not proven. The incubation intervals did not differ from published data. Thus, at least in this species, egg turning is probably of no significance.

✉ EK: Sievershäuser Oberdorf 9, 37574 Einbeck. E-Mail: Ernst.Kniprath@t-online.de, www.kniprath-schleiereule.de

Wie wohl die meisten Vögel dreht sich die brütende Schleiereule *Tyto alba* regelmäßig über dem Gelege und auch über den bereits geschlüpften Küken. Bevor sie sich anschließend wieder auf der Brut niederlässt, schiebt sie ebenso regelmäßig aus ihrer Sicht zu weit vom Zentrum des Geleges (besser wohl: vom Brutfleck) entfernte Eier wieder weiter nach innen. Das macht sie auch mit frisch geschlüpften Küken (Epple 1993; Kniprath 2021). Bei diesem Einschieben rotiert das jeweilige Ei regelmäßig auch ein Stück um seine Längsachse: Es wird gewendet. Ein geschlüpftes Küken wird dabei auch oft aus seiner natürlichen Orientierung (Bauch unten, Rücken oben) gebracht und muss sich anschließend wieder selbst in diese Originalorientierung bringen. Diesem Wenden wird eine besondere Bedeutung bei der Entwicklung des Vogelembryos im Ei beigemessen (Literaturübersicht und Diskussion bei Deeming 2002).

In einer früheren Arbeit hatte ich argumentiert, dass das Eiwenden bei der Schleiereule keine eigenständige

Handlung, sondern im Gegenteil eine eher unbeabsichtigte Folge des Einrollens ins Abseits geratener Eier sei. Dieses Einrollen sei notwendig, damit immer so viele Eier wie möglich mit dem Brutfleck des brütenden Altvogels in optimale Berührung kämen (Kniprath 2020).

Ein noch besseres Argument dagegen, dass das Wenden notwendig sei, ergibt sich daraus, dass aus den insgesamt 15 Eiern zweier Bruten (2016 in Dongen/NL und 2021 in Dorna/Thüringen), die während der gesamten Bebrütung mehr oder weniger senkrecht standen, 14 Küken schlüpften (Kniprath 2024a,b). Auch schwankte die Bebrütungsdauer der acht Eier in Dorna zwischen 30:07 d (30 Tage und 7 Stunden) und 32:07 d (Medianwert 31:02 d) und lag somit in dem üblichen Bereich (29 – 32 d). Für das Gelege in Dongen gelten folgende Werte: Brutzeit 30:18 d (Median; Min: 29:17; Max: 31:05). Die ungewöhnliche Orientierung der Eier hatte also auch auf die Bebrütungsdauer keinen Einfluss.

Inzwischen fanden sich weitere zwei Bruten (Video-Clips von M. Scholz), bei denen die Eier senkrecht

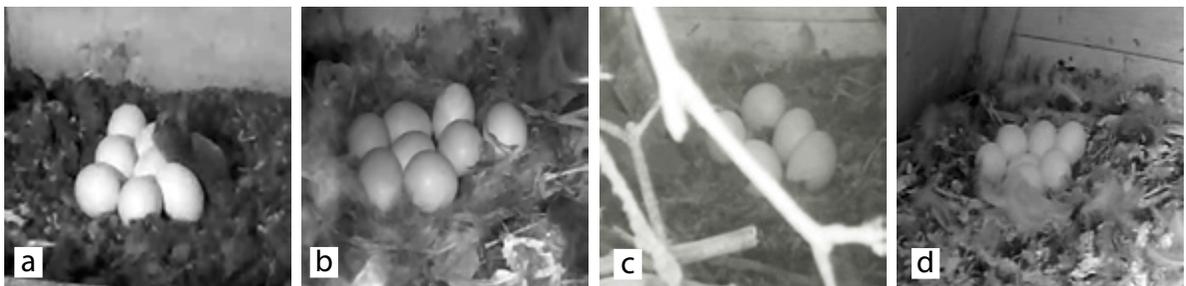


Abb. 1: Vier Belege aus ebenso vielen Bruten von Schleiereulen mit senkrecht stehenden Eiern (beeinträchtigt wird die Sicht auf das Gelege in b) durch ein verstaubtes Spinnennetz vor der Kamera und in c) durch Nistmaterial von Dohlen *Coloeus monedula* (a) Dongen 2016, aus Kniprath 2024b; b) Dorna 2021, aus Kniprath 2024a; c) & d) Dorna 2022 & 2023, Video-Clips: M. Scholz). –Four proofs from as many Western Barn Owl broods with eggs standing upright.

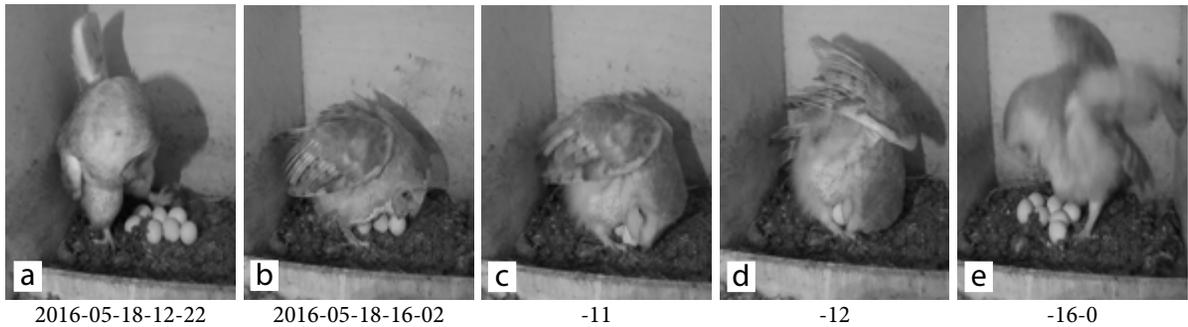


Abb. 2: Das exponierteste Ei des Geleges (a) wird vom Weibchen in der senkrechten Orientierung eingeschoben (b – d)). Diese ist auch bei der folgenden Drehung des Weibchens noch weitgehend erhalten (e) (aus Kniprath 2024b). – *The most exposed egg of the clutch (a) is pushed inward in the upright position by the female. This orientation is still mostly conserved after the following twisting of the female (e) (from Kniprath 2024b).*

standen: 2022 (5 Eier) und 2023 (7 Eier) in Dorna. Zur Brut 2022 ist wegen des Nistmaterials der Dohlen der exakte Schlupferfolg nicht zu ermitteln, war jedoch bis zum vierten Ei erkennbar. Bei Brut 2023 sind alle Pulli geschlüpft (Nr. 7 an Bruttag 46). Abb. 1 zeigt Belegfotos für diese vier Bruten.

Es ist nicht auszuschließen, dass das Weibchen 2016 in Dongen eine Ahnin von mindestens einem der Weibchen in Dorna war. Die Entfernung zwischen Dongen und Dorna beträgt ca. 600 km, eine Entfernung, die im Bereich des Dispersals niederländischer Schleiereulen liegt (de Jong 2017). Das Weibchen in Dorna 2022 kann nicht dasselbe wie im Jahr 2021 sein, weil ersteres beringt war, letzteres nicht. Das Weibchen 2023 war wieder unberingt. In Dorna wird nicht beringt.

Alle diese vier Weibchen mit senkrecht stehenden Eiern drehten sich auf ihrer Brut, wie es alle Schleiereulen tun. Auch sie beförderten die randlich liegenden Eier mit der Unterseite des Schnabels (oder besser: mit dem Unterkiefer) gegen die Mitte des Geleges. Jedoch konnten diese Eier wegen der senkrechten Orientierung nicht rollen, sie blieben senkrecht stehen. Die Weibchen haben in diesen Fällen die Eier nicht eingerollt sondern eingeschoben. Das hatte zur Folge, dass sie nicht im klassischen Sinne gewendet wurden. Abb. 2 zeigt das Einschieben eines Eies durch das Weibchen 2021 in Dongen und auch das Ergebnis: Das eingeschobene Ei stand nach dem Akt so senkrecht wie vorher und es gibt keinen Hinweis darauf, dass die Längsachse bei diesem Einschieben gekippt worden wäre.

Diese Schleiereulenweibchen reihen sich so in die Zahl der Vogelarten ein, bei denen (aus anderen Gründen) ein Eiwenden nicht möglich ist, also für eine erfolgreiche Entwicklung des Embryos nicht notwendig ist: Einige Großfußhühner (Megapodidae) vergraben ihre Eier in einen gärenden, die Brutwärme liefernden Haufen von Pflanzenmaterial; Südstreifenkiwis *Apteryx australis* können der Größe des einzigen Eies wegen dieses nicht wenden; Palmensegler *Cypsiurus parvus* und Haubensegler (Hemiprocnidae) heften ihr Gelege mit Speichel an die Unterlage, einen Zweig an einem

Baum (alle Daten aus Deeming 2002). Unbewegliche Eier in warmen Flusssand haben Krokodilwächter *Pluvianus aegyptius* (Hanják 1985).

Die hier beschriebene senkrechte Orientierung der Eier ist bisher bei keiner weiteren Vogelart beschrieben worden. Diese Orientierung und die genannten Beispiele aus sehr unterschiedlichen Vogelgruppen mit fehlendem Wenden zeigen, dass letzterem möglicherweise eine ihm nicht zustehende Bedeutung beigemessen wird.

Zusammenfassung

Vier Gelege von vier verschiedenen Weibchen der Schleiereule *Tyto alba* von bis zu 600 km auseinanderliegenden Orten zeigten während fast der gesamten Bebrütungszeit senkrecht orientierte Eier. Ein Wenden der Eier um deren Längsachse war so nicht möglich. Aus zwei der Gelege schlüpften alle Küken, aus einem Gelege alle bis auf ein Küken und bei einem ist der Schlupf des letzten Kükens nicht sicher belegt. Die Brutdauer unterscheidet sich nicht von den Angaben in der Literatur. Das Wenden der Eier hat daher zumindest für diese Art offensichtlich keine Bedeutung.

Literatur

- Deeming DC 2002: Patterns and significance of egg turning. In: Deeming DC (Hrsg) Avian incubation: 161–178. Oxford Ornithol. Ser., Oxford Univ. Press NY.
- de Jong J 2017: De Kerkuil, ecologie, gedrag en bescherming. Eigenverlag, ISBN 978 90 903055 9 2.
- Epple W 1993: Schleiereulen. BRAUN Verlag, Karlsruhe.
- Hanják J 1985: Vogeleier und Vogelneester. Dausien, Hanau.
- Kniprath E 2020: Videobeobachtungen an einer Brut der Schleiereule *Tyto alba* in Otterwisch 2016, Teil 2: Gelege und Bebrütung. Eulen-Rundblick 70: 80–101.
- Kniprath E 2021: Videobeobachtungen an einer Brut der Schleiereule *Tyto alba* in Otterwisch 2016. Teil 4: Schlupf der Nestlinge. Eulen-Rundblick 71: 72–86.
- Kniprath E 2024a: Schleiereule *Tyto alba* brütet erfolgreich auf einem „Nagelbrett“. Eulen-Rundblick 74-1: 28–32.
- Kniprath E 2024b: Videoanalyse einer Schleiereulenbrut in Dongen/NL 2016. Teil 2: Eiablage und Bebrütung. Eulen-Rundblick: eingereicht.

Welchen Einfluss hat der Weißstorch *Ciconia ciconia* auf radiotelemetrierte juvenile Brachvögel *Numenius arquata* im Wiesmet?

Kai Martin & Verena Rupprecht

Martin K & Rupprecht V: What influence does the White Stork *Ciconia ciconia* have on radio-tracked juvenile Eurasian Curlews *Numenius arquata* in the Wiesmet? Vogelwarte 63: 66–68.

Bachelorarbeit an der Fachhochschule Weihenstephan-Triesdorf (Studiengang Umweltsicherung), Campus Triesdorf, Markgrafenstraße 16, 91746 Weidenbach. Betreut von Verena Rupprecht (Landesbund für Vogel- und Naturschutz in Bayern e.V.) und Prof. Dr. Martin Döring

✉ MK: Von-Mieg-Str. 25, 97082 Würzburg. Tel.: 0152/23580618. E-Mail: Kaij.m@web.de

Die Entwässerung von Feuchtgebieten, die Intensivierung der landwirtschaftlichen Flächennutzung und der Klimawandel haben in den letzten Jahrzehnten zu einem erheblichen Rückgang des in Bayern vom Aussterben bedrohten Brachvogels *Numenius arquata* geführt. Der Verlust geeigneter Lebensräume, Störungen während der Brutzeit und der Prädationsdruck stellen zentrale Herausforderungen für das Überleben dieser Art dar. Vor diesem Hintergrund rückt die Bedeutung anderer Tierarten, insbesondere von potenziellen Prädatoren, verstärkt in den Fokus des Wiesenbrüterschutzes (Tüllinghoff und Bergmann 1993; Viana et al. 2023).

Im Gegensatz zu dieser negativen Entwicklung ist bei einigen Arten ein positiver Trend zu beobachten. Von besonderer Bedeutung ist der Weißstorch *Ciconia ciconia*, dessen Population sich in zahlreichen Regionen, einschließlich des Altmühltals in Mittelfranken (Bayern), in bemerkenswerter Weise erholt hat (Kaatz et al. 2017; LBV 2024). Die Verbreitung und Häufigkeit des Weißstorchs wurden durch erfolgreiche Schutzmaßnahmen und eine veränderte Landnutzung gefördert. Zusätzlich wirken sich auch klimatische Veränderungen in Mitteleuropa durch mildere Winter und eine Verlängerung der Vegetationsperiode begünstigend auf die Lebensbedingungen des Weißstorchs aus (Kaatz et al. 2017). Die vermehrte Präsenz des Weißstorchs wirft die Frage auf, ob diese Art durch ihr opportunistisches Nahrungssuchverhalten möglicherweise einen zusätzlichen Prädationsdruck auf Jungtiere des Brachvogels ausübt (Böhning-Gaese 1992; Dziewiaty 2005; Kaatz et al. 2017).

Um die Lebensraumnutzung und die Verlustursachen von juvenilen Brachvögeln genauer zu untersuchen, führt der „Landesbund für Vogel- und Naturschutz in

Bayern e. V.“ (LBV) im Auftrag der Regierung Mittelfranken seit 2019 ein Forschungsprojekt im Altmühltal durch. Die vorliegende Arbeit befasst sich eingehend mit dem Raumnutzungsverhalten von Weißstörchen und juvenilen Brachvögeln im nördlichen Wiesmet und basiert auf diesem Forschungsprojekt. Die Wahl des Erfassungsgebiets erfolgte dabei aufgrund der dort besonders hohen Dichte an Brutpaaren des Brachvogels. Innerhalb des Erfassungsgebiets befinden sich sowohl intensiv als auch extensiv bewirtschaftete Grünlandflächen. Die extensiv genutzten Flächen unterliegen Agrarumweltmaßnahmen wie dem Vertragsnaturschutzprogramm, dem Kulturlandschaftsprogramm oder werden als Ökoflächen bewirtschaftet. Während des Erfassungszeitraums wurden diese Flächen nicht landwirtschaftlich bearbeitet. Intensiv genutzte Flächen zeichneten sich durch eine hohe Nutzungsfrequenz aus, die sowohl durch den verstärkten Einsatz von Gülle als auch durch wiederholte Mahdvorgänge geprägt war (Franke et al. 2014).

Ziel der Untersuchung war es, die Interaktionen zwischen diesen beiden Arten hinsichtlich ihrer Raumnutzung in der Phase zwischen dem Schlupf und dem Erreichen der Flugfähigkeit der juvenilen Brachvögel zu erfassen. Hierbei sollten mögliche Überschneidungen im Aktivitätsraum oder Prädationen identifiziert werden. Zu diesem Zweck wurden Weißstörche vom 13. Mai 2024 bis zum 14. Juni 2024 systematisch beobachtet. Das Raumnutzungsverhalten der juvenilen Brachvögel wurde mittels automatisierter Radiotelemetriestationen erfasst, indem die Bewegungen von mit Sendern ausgestatteten Jungvögeln verfolgt wurden (Gottwald et al. 2019). Die Methode der Handtelemetrie wurde ergänzend außerhalb des Erfassungsgebiets eingesetzt, um sämtliche im Rahmen des Projekts

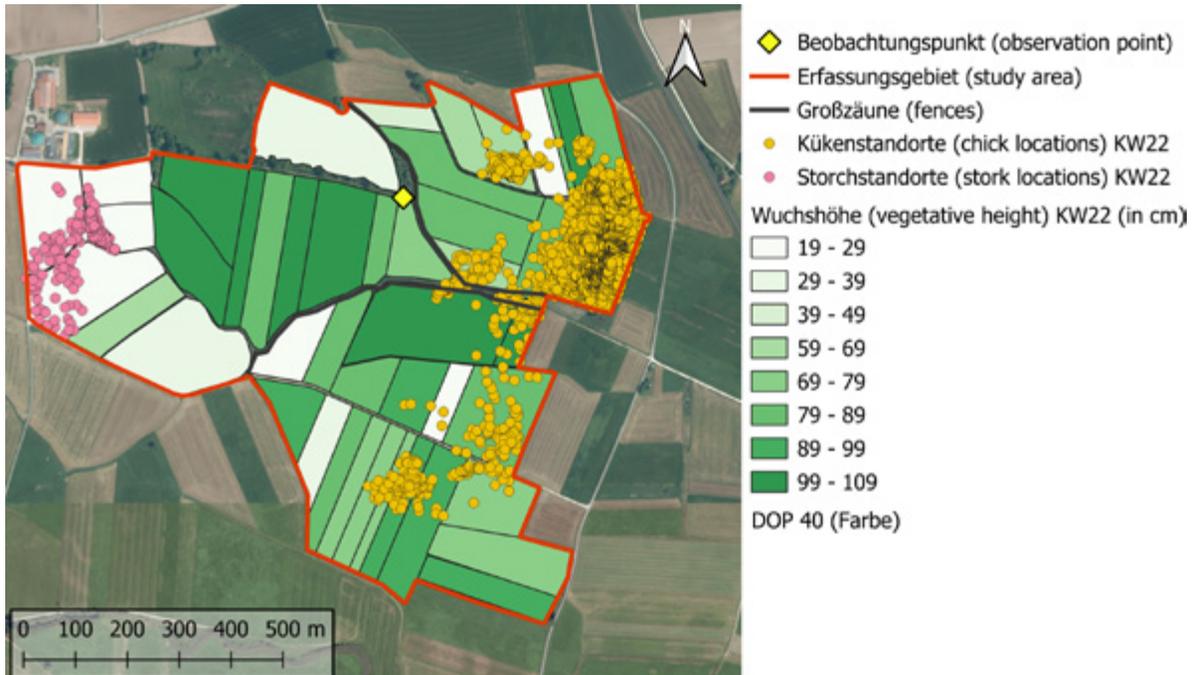


Abb. 1: Vegetationshöhen und Aktivitätsräume beider Arten in Kalenderwoche 22 (eigene Darstellung). – *Vegetation heights and activity areas of both species in calendar week 22 (own illustration).*

besonderen Küken in die Untersuchungen einzubeziehen. Dadurch konnten Verluste einzelner Küken genau datiert und deren Ursachen weiter analysiert werden.

Die Ergebnisse zeigen, dass sich die Raumnutzung der beiden Arten erheblich unterscheidet und stark durch die landwirtschaftliche Nutzung der Flächen beeinflusst wird. In Abb. 1 sind die Standorte beider Arten abgebildet, die im Verlauf der Kalenderwoche (KW) 22 systematisch erfasst wurden. Diese Standortdaten wurden in Kombination mit den in derselben Woche dokumentierten Vegetationshöhen dargestellt. Die Darstellung von KW 22 erfolgt dabei exemplarisch, wobei für den gesamten Erfassungszeitraum Abbildungen für jede KW erstellt wurden. Dabei präferieren Weißstörche intensiv genutzte Grünlandflächen, die offenbar nach der Mahd eine verbesserte Sichtbarkeit und Zugänglichkeit von Beutetieren ermöglichen (Dziewiaty 2005; Kaatz et al. 2017; Standfuß et al. 2022). Mehr als 95 % der erfassten Standortdaten von Weißstörchen wurden in Bereichen mit intensiver Grünlandbewirtschaftung registriert. Dabei wurden große kurzrasige Areale kleinen kurzrasigen Gebieten deutlich vorgezogen. Insgesamt wurden fast ausschließlich Vegetationshöhen unter 29 cm genutzt, da sie offenbar eine optimale Balance zwischen Suchaufwand und Fangerfolg boten. Juvenile Brachvögel hingegen nutzten überwiegend extensiv bewirtschaftete Flächen und bevorzugten höhere Vegetationsstrukturen (vgl. Abb. 1).

Ein Vergleich der Aktionsräume aller erfassten Standortdaten beider Arten, wie in Abb. 2 dargestellt, zeigt keine räumliche Überschneidung zwischen den Aktionsräumen von Weißstörchen und juvenilen Brachvögeln. Es ist zu erkennen, dass sich der Aktionsraum der Weißstörche nahezu ausschließlich auf den westlichen Bereich des Untersuchungsgebiets konzentriert, wohingegen die Aktionsräume der juvenilen Brachvögel die nördlichen, westlichen und südlichen Bereiche umfassen. Darüber hinaus konnten keine Prädationen von juvenilen Brachvögeln durch Weißstörche nachgewiesen werden. Die Untersuchungen ergaben damit, dass Weißstörche keine bedeutende Prädationsgefahr für juvenile Brachvögel im Wiesmet darstellen. Allerdings zeigte sich, dass das Risiko einer solchen Bedrohung potenziell ansteigt, sollte die Intensivierung relevanter Habitate des Brachvogels weiter voranschreiten. In diesem Kontext könnten Intensivierungen in der landwirtschaftlichen Nutzung und die Verdrängung geeigneter Lebensräume die Interaktionen zwischen den beiden Arten und das damit verbundene Prädationsrisiko für juvenile Brachvögel erhöhen. Sollte es zu Konflikten zwischen Weißstörchen und Brachvögeln kommen, könnte die gezielte Bereitstellung kurzrasiger Flächen für Weißstörche eine mögliche Maßnahme darstellen, um diese von sensiblen Brutgebieten abzulenken. Ähnliche Konzepte, wie die Ablenkungsfütterung bei Greifvögeln, haben in der Vergangenheit positive Ergebnisse erzielt (Mason et al. 2021). Ihre Wirksamkeit

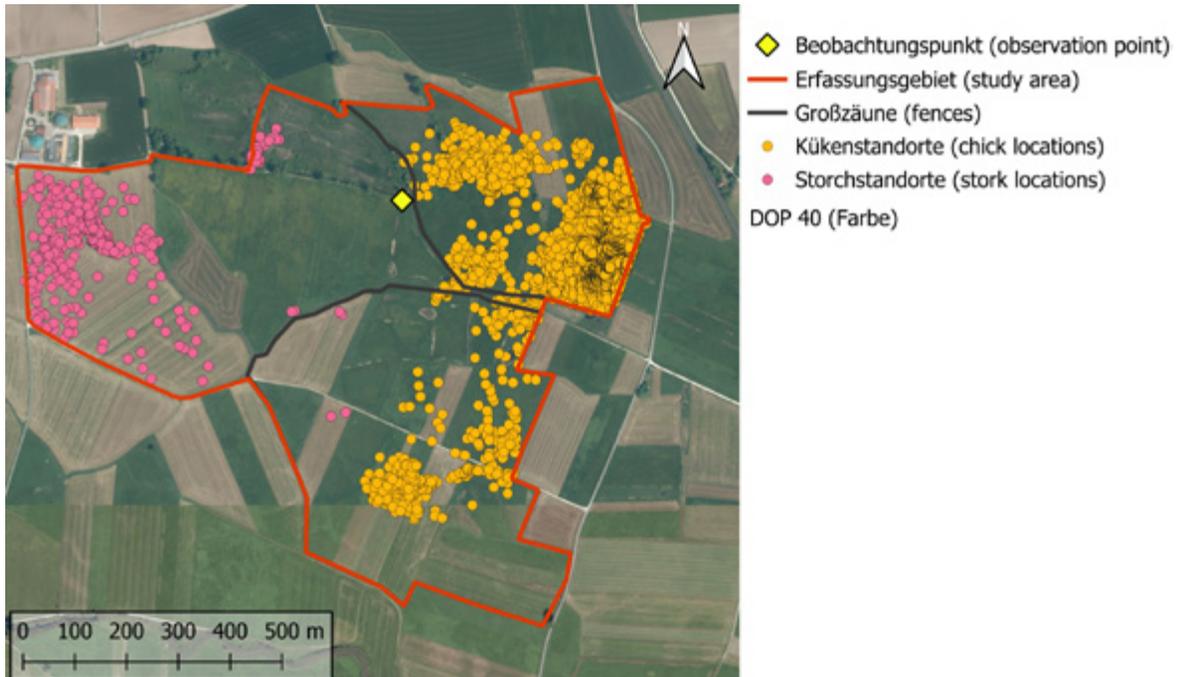


Abb. 2: Gegenüberstellung der Aktionsräume von Weißstörchen und juvenilen Brachvögeln (eigene Darstellung). – Comparison of the action areas of White Storks and juvenile Eurasian Curlews (own illustration).

und die Auswirkungen weiterer relevanter ökologischer Faktoren sollten jedoch in zukünftigen Studien geprüft werden. Unter Berücksichtigung der genannten Ergebnisse erscheint es möglich, dass beide Arten, auch bei einer wachsenden Weißstorchpopulation, in einer anthropogen geprägten Landschaft koexistieren können.

Böhning-Gaese K 1992: Zur Nahrungsökologie des Weißstorchs (*Ciconia ciconia*) in Oberschwaben: Beobachtungen an zwei Paaren. *Journal of Ornithology* 133: 61–71.

Dziewiaty K 2005: Nahrungserwerbsstrategien, Ernährungsökologie und Populationsdichte des Weißstorchs – untersucht an der Mittleren Elbe und im Drömling. – Dissertation. Ad fontes Verlag, Hamburg.

Franke T 2014: Managementplan für das FFH-Gebiet 6830-371 Obere Altmühl mit Brunst-Schwaigau und Wiesmet-Offenland – Maßnahmen. Gutachten im Auftrag der Regierung von Mittelfranken. IVL, Institut für Vegetationskunde und Landschaftsökologie.

Gottwald J, Zeidler R, Friess N, Ludwig M, Reudenbach C. & Nauss, T 2019: Introduction of an automatic and open-source radio-tracking system for small animals. *Methods in Ecology and Evolution* 10 (12): 2163–72.

Kaatz C, Wallschläger D, Dziewiaty K & Eggers U 2017: Der Weißstorch. NBB 682. VerlagsKG Wolf, Magdeburg.

LBV 2024: Datenbank Weißstorchfassung. Zugegriffen 11. Januar 2025. <https://www.weissstorchfassung.de/cms/>

Mason L, Green R, Hirons G, Skinner A, Peault S, Upcott E, Wells E, Wilding D & Smart J 2021: Experimental diversionary feeding of Red Kites *Milvus milvus* reduces chick predation and enhances breeding productivity of Northern Lapwings *Vanellus vanellus*. *Journal for Nature Conservation* 64: 126051.

Standfuss I, Geiss C, Nathan R, Rotics S, Scacco M, Kerr G & Taubenböck H 2022: Time series enable the characterization of small-scale vegetation dynamics that influence fine-scale animal behavior – an example from White Storks' foraging behavior. *Remote Sensing in Ecology and Conservation* 8: 391–408.

Tüllinghoff R & Bergmann H 1993: Zur Habitatnutzung des Großbrachvogels (*Numenius arquata*) im westlichen Niedersachsen: bevorzugte und gemiedene Elemente der Kulturlandschaft. *Die Vogelwarte* 37: 1–11.

Viana D, Santoro S, Soriguer R & Figuerola J 2023: A synthesis of Eurasian Curlew (*Numenius arquata arquata*) demography and population viability to inform its management. *Ibis* 165: 767–80.

Vogelwarte Aktuell

Nachrichten aus der Ornithologie

Unsere Künstlerin 2025: Carina Kurz

In jungen Jahren hat Carina Kurz ihre künstlerische Reise mit einem Pinsel in der Hand begonnen. Später studierte sie Architektur an der Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur (HTWK) Leipzig, schloss das Studium 2018 ab und arbeitet nun auch hauptberuflich in diesem Feld. Durch die Architektur konnte sie ihre Fähigkeiten schärfen und in der Vielfalt der Künste eine dauerhafte Inspirationsquelle finden.

Wie auch von der Kunst wird sie seit ihrer Kindheit von der Liebe zur Natur begleitet. Mitte 20 erwarb sie ein tieferes Interesse an Vögeln und seitdem sind alle Urlaube von Birdwatching geprägt. Zwischen den Blättern ihres Reisetagebuchs finden sich Aquarelle und Zeichnungen, die nicht nur die Schönheit, sondern auch die Persönlichkeit ihrer gefiederten Modelle einfangen. Die Leidenschaft für Vögel wurde zu einer Quelle der kreativen Energie, die Carina Kurz in ihren Werken zum Ausdruck bringt.

So präsentiert sie sich als vielseitige Künstlerin, die gerne mit unterschiedlichen Medien experimentiert. Drahtskulpturen erwachen unter ihren geschickten Händen zum Leben, Stickereien erzählen Geschichten in Fäden, und Graphic Design ist ein Spielplatz für ihre künstlerische Vielfalt. Das diesjährige Titelbild der „Vogelwarte“ ist eine Kombination aus Aquarellmalerei und Tuschezeichnung, die fließende Aquarellfarben mit präzisen Linien und Kontrasten vereint. Die Vogelwelt wird nicht nur gemalt, sondern auch in verschiedenen Formen und Texturen dargestellt, die den Betrachter in eine Welt voller Kreativität und Eleganz entführen.

Carina Kurz möchte mit ihrer Kunst eine Verbindung zwischen Mensch und Natur schaffen. Mit ihren Portraits kann

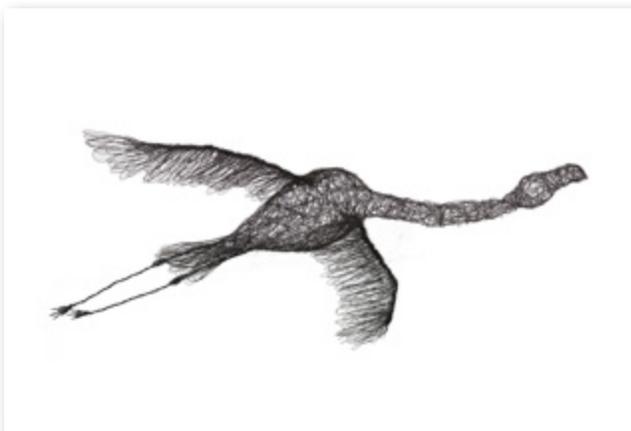


Künstlerin Carina Kurz.

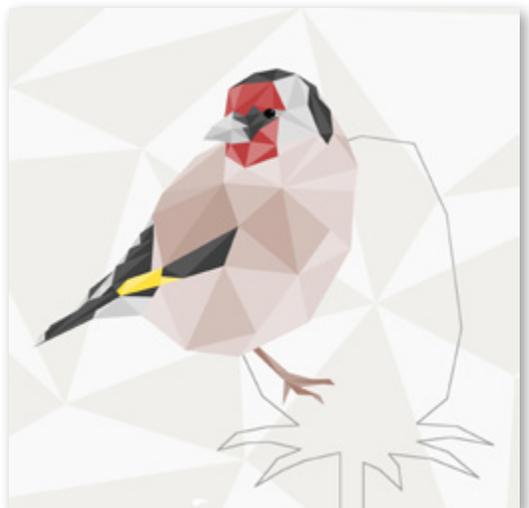
Foto: privat.

man vielen Vögeln näherkommen, als es in freier Wildbahn möglich ist. In den Drahtskulpturen manifestieren sich Flug und Freiheit. Das Graphic Design ist eine Reise durch die Farben und Formen der Vogelwelt.

Ihre Kunst ist nicht nur eine visuelle Darstellung, sondern eine Hommage an die Schönheit der Natur.



„Flamingo“ (Eisendraht, 125 cm × 120 cm × 25 cm, 2014).



„Stieglitz“ (Grafik, 10 cm × 15 cm, 2017).

Persönliches

▪ Jubiläen 2025 – Geburtstage und Mitgliedschaften

Geburtstagsjubilare 2025

Wir gratulieren folgenden Mitgliedern herzlich zu ihrem „runden“ Geburtstag und übermitteln unsere besten Wünsche:

90. Geburtstag

Lothar Kalbe (Michendorf) • Herbert Kopton (Friedrichsdorf) • Reinhard Mache (Stuttgart) • Heribert Schwarthoff (Jülich)

85. Geburtstag

Wolfgang Baumgart (Berlin) • Peter Becker (Diekholzen) • Jürgen-Wolfgang Berg (Hamburg) • Rolf de Vries (Ahrensburg) • Volker Dorka (Tübingen) • Wilfried Haas (Erlangen) • Harald Jacoby (Konstanz) • Gustav Kirk (Delligsen) • Werner Kunz (Grevenbroich) • Armin Kureck (Overath) • Erwin Pfau (Hamburg) • Franz Robiller (Weimar) • Helmut Schmidt (Cottbus)

80. Geburtstag

Ekkehard Proeve (Bielefeld) • Jürgen Weckerle (München) • Roswitha Wiltschko (Bad Nauheim) • Hans Chr. Winkler (Wien, Österreich)

75. Geburtstag

Keith Andrew (Gifhorn) • Karl-Heinz Anhut (Bad Hersfeld) • Keith Bildstein (Orwigsburg, USA) • Hans-Josef Christ (Darmstadt) • Hans H. Dörrie (Göttingen) • Thomas Eckhardt (Papenburg) • Wolfgang Friedrich (Radolfzell) • Herbert Grimm (Seehausen) • Heinz-Werner Hetmeier (Barntrup) • Erich Hofmann (Dietramszell) • Henning Kirschner (Bockenem) • Michael Kracht (Rhauderfehn) • Eckhard Möller (Herford) • Bernd Nicolai (Halberstadt) • Karl Schulze-Hagen (Mönchengladbach) • Rainer Schütt (Ratzeburg) • Reimer Stick (Sexau) • Rainer Warthold (Berlin)

70. Geburtstag

Peter Barthel (Einbeck) • Winfried Daunicht (Hennigsdorf) • Regina Eidner (Königs Wusterhausen) • Dietrich Frank (Schortens) • Axel Gebauer (Boxberg) • Gerhard Hildebrandt (Gnetsch) • Wilhelm Irsch (Rehlingen-Siersburg) • Lukas Jenni (Sempach, Schweiz) • Eckart Klatt (Braunschweig) • Christine Kuhert (Berlin) • Robert Kwak (Winterswijk, Niederlande) • Klaus Lechner (Ettlingen) • Christian Magerl (Freising) • Andreas Malten (Dreieich) • Falko Melde (Bautzen) • Jürgen Piper (Waldkirch) • Karl-Friedrich Raque (Heidelberg) • Ute Reinhard (Irndorf) • Rolf Schoppe

(Brakel) • Astrid Schuster (Borup, Dänemark) • Lothar Spath (Wilhelmshaven) • Ole Thorup (Ribe, Dänemark) • Joachim Ulbricht (Peenehagen)

Vermissen Sie Ihren eigenen Namen auf dieser Liste? Wenn Sie Ihr Geburtsdatum an die Geschäftsstelle (geschaefsstelle@do-g.de, Adresse siehe zweite Umschlagsseite) übermitteln, können wir Sie beim nächsten Mal berücksichtigen.

Mitgliedschaftsjubilare 2025

Viele unserer Mitglieder halten der DOG schon seit langer Zeit die Treue. Ihnen allen gebührt unser großer Dank! In diesem Jahr feiern folgende Mitglieder ihr besonderes Jubiläum:

95-jährige Mitgliedschaft

Staatliche Vogelschutzbehörde Bayern (Garmisch-Partenkirchen) • Vogelwarte Radolfzell am Max-Planck-Institut für Verhaltensbiologie

75-jährige Mitgliedschaft

Forschungsstelle für Jagdkunde und Wildschadenverhütung (Bonn) • Institut für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“ (Wilhelmshaven) • Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (LANUV, Recklinghausen) • Der Mellumrat (Varel) • Naturschutzbund Deutschland (NABU, Berlin) • Ornithologischer Verein zu Hildesheim • Vogelkundliche Beobachtungsstation Untermain (Frankfurt/Main) • Hans Georg Wallraff (Gauting)

70-jährige Mitgliedschaft

Staatliche Vogelschutzbehörde Hamburg • Peter Berthold (Owingen) • Hans-Joachim Böhr (Schlangenbad) • Deutscher Jagdverband (Berlin) • Claus Koenig (Ludwigsburg) • Landesamt für Landwirtschaft, Umwelt und Ländliche Räume Schleswig-Holstein (Flintbek, früher Staatl. Vogelschutzbehörde Kiel) • Niedersächsisches Landesmuseum (Hannover) • Hermann Olderog (Burg auf Fehmarn) • Gernot Schulze (Sulzfeld) • Jan-Peter Wittenburg (Lüneburg) •

65-jährige Mitgliedschaft

Hans-Heiner Bergmann (Bad Arolsen) • Hans-Dieter Martens (Neuwittenbek) • Klaus Roth (Freudenstadt) • Roger Alfred Stamm (Ettingen, Schweiz) • Burkhard Stephan (Blankenfelde) • Bruno Ullrich (Hattenhofen)

60-jährige Mitgliedschaft

Josef Beier (Ebermannstadt) • Karl-Heinz Christmann (Krefeld) • Wolf-Dieter Diekmann (Sierksdorf) • Hans R. Feijen (Oegstgeest, Niederlande) • Antal Festetics (Adelebsen) • Hans-Günter Goldscheider (Friedberg) • Bernd Krüger (Berlin) • Reinhard Löhmer (Hannover) • Bernd-Ulrich Meyburg (Berlin) • Dieter Raudszus (Bad Dürkheim) • Fritz Trillmich (Bielefeld)

55-jährige Mitgliedschaft

Franz Bairlein (Nürnberg) • Ulf Carlsson (Kristinehamn, Schweden) • Heiner Flinks (Südlohn) • Wolfgang Friedrich (Radolfzell) • Alexander Gröngroft (Tostedt) • Rudolf Hennes (Bad Homburg) • Dietrich Hummel (Cremlingen) • Jörg Landsmann (Braunschweig) • Veit Mikyska (Neuburg) • Peter Prokosch (Kolbjørnsvik, Norwegen) • Dietmar Todt (Berlin)

50-jährige Mitgliedschaft

Michael Barkhoff (Nienburg) • Johann Braun (Fichtelberg) • Katharina Dietrich (Wilhelmshaven) • Dieter Haas (Albstadt) • Hubert Heuwinkel (Münster/Westf.) • Hans-Joachim Kalisch (Allerbüttel) • Antonius Kunz (Nister) • Volker Laske (Langelsheim) • Eckhard Möller (Herford) • Jan-Harm Mülstegen (Lienen) • Detlev Rühl (Finike/Antalya, Türkei) • Martin Schön (Tübingen) • Johannes Schwarz (Berlin) • Manfred Siering (Grünwald) • Reimer Stick (Sexau)

45-jährige Mitgliedschaft

Michael Althaus (Osten) • Hans-Valentin Bastian (Kerzenheim) • Gerd Bauschmann (Friedberg) • Ulf Beichle (Wardenburg) • Roland Brandl (Heinersreuth) • Winfried Daunicht (Hennigsdorf) • Volker Dinse (Hamburg) • Reinhard Eckstein (Marburg) • Giancarlo Fracasso (Arcugnano, Italien) • Werner Goldmann (Köln) • Hermann Heinzel (Gaujac, Frankreich) • Gustav Kirk (Delligsen) • Egbert Kneissl (Wien, Österreich) • Jochen Lempert (Hamburg) • Paul Mann (Tübingen) • Claus Mayr (Aachen) • Bernd Petri (Büttelborn) • Ronald Pichler (Graz, Österreich) • Johannes Rinke (Aachen) • Wolfgang Tylus (Dormagen) • Hans-G. Utschick (Schweitenkirchen) • Steffen Walentowitz (Jever)

40-jährige Mitgliedschaft

Christiane Böhm (Innsbruck, Österreich) • Martin Boschert (Bühl/Baden) • Andreas Buchheim (Ulaanbaatar, Mongolei) • Bernd-Olaf Flore (Osnabrück) • Elmar Gächter (Innsbruck, Österreich) • Bernhard Gaese (Frankfurt am Main) • Jörg Ganzhorn (Hamburg) • Georg Heine (Wangen) • Sven Olaf Hoffmann (Hamburg) • Peter Köhler (Unterföhring) • Hans-Joachim Kühlbörn (Erfstadt) • Robert Kwak (Winterswijk, Niederlande) • Franz Leibl (Parkstetten) • Jürgen Ludwig (Hechthausen) • Dominik Pfluger (Solothurn, Schweiz) • Martin Rode (Bremen) • Herbert Stark (Schopfheim)

Verstorbene Mitglieder 2024

Im Gedenken an unsere im letzten Jahr verstorbenen Mitglieder:

Christoph Adler (Springe) • Dr. Gisela Deckert (Kallinchen) • Jürgen Dien (Hamburg) • Dr. Ommo Hüppop (Wilhelmshaven) • Ulrich Mahler (Neulußheim) • Dr. Arne Menzdorf (Bredstedt) • Günther Mühlhaus (Dortmund) • Bernardus G. Nijeboer (Rijssen, Niederlande) • Bernhard Petersen (Leer) • Dr. Eberhard Pilz (Marl) • Hermann Reinhardt (Radolfzell) • Prof. Dr. Horst Scheufler (Merseburg) • Michael Scheurig (Fahrenbach-Robern) • Dr. Andreas Skibbe* (Rösrath) • Walter Stelte (Bielefeld) • Prof. Dr. Ellen Thaler (Innsbruck, Österreich) • Ernst Vilter (Miltenberg) • Dr. Volker von Philipsborn (Straßlach) • Thomas Ziegler (Feuchtwangen)

(* bereits Ende 2023 verstorben)

Herzlichen Dank allen Spenderinnen und Spendern im Jahr 2024!

Wir danken allen, die unsere Gesellschaft im vergangenen Jahr durch ihren Mitgliedsbeitrag und mit einer zusätzlichen Spende unterstützt haben. Insbesondere danken wir Konrad Bauer, Martin Boschert & Heike Hennrich, Jan de Vries, Dean Hashmi, Reinhold Klose, Hartmut Meyer, Naturwissenschaftlicher Verein für Schwaben e.V., Swen Renner, Renate van den Elzen, Dorit Visbeck-Liebers, Karsten Volkmann, Michael Wink.

Aus der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft

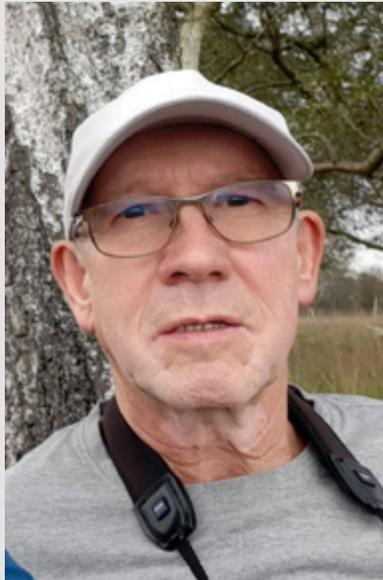
Dr. Ommo Hüppop (1956–2024)

Im Alter von nur 68 Jahren verstarb am 26. März 2024 Dr. Ommo Hüppop, langjähriger Leiter der Inselstation Helgoland des Instituts für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“ in Wilhelmshaven.

Ommo Hüppop wurde am 18. Februar 1956 in Hamburg geboren. Schon als Schüler begeisterte er sich für die Vogelwelt, schloss sich dem vogelkundlichen Arbeitskreis an der Staatlichen Vogelschutzwarte Hamburg an, arbeitete in der Schriftleitung der Hamburger avifaunistischen Beiträge mit, engagierte sich beim Bund für Vogelschutz (dem heutigen NABU) und auf der Beringungsstation „Reit“, wo auch ich Ommo Hüppop 1974 zum ersten Mal begegnete.

Nach dem Abitur und Wehrdienst studierte Ommo Hüppop ab 1977 in Hamburg Zoologie mit den Nebenfächern Allgemeine Botanik, Hydrobiologie und Fischereiwissenschaften, eine Fächerkombination, die auch seine späteren Forschungen maßgeblich bestimmte. 1988 schloss er sein Studium mit der Promotion und einer Dissertation zum Einfluss von Wachstum, Thermoregulation und Verhalten auf den Energiehaushalt der Silbermöwe ab. Noch zu Studienzeiten war er Mitherausgeber der ersten beiden Bände der Vogelwelt von Hamburg und Umgebung.

Bereits kurz nach der Promotion übernahm Dr. Hüppop die wissenschaftliche Leitung der Inselstation Helgoland des Instituts für Vogelforschung „Vogelwarte Helgoland“. Geprägt von seiner Doktorarbeit, nun mitten auf Hoher See und umgeben von den Tausenden Seevögeln am Helgoländer Vogelfelsen, galt seine wissenschaftliche Leidenschaft zunächst den Seevögeln, am Vogelfelsen, besonders aber ihrem Vorkommen auf Hoher See, ein bis dato weitgehend unbekanntes Feld. So initiierte er das Seabirds-at-Sea-Projekt, das erste systematische Monitoringvorhaben von Seevögeln auf der offenen See, und unternahm selbst zahlreiche Ausfahrten, auch als Fahrtenleiter, um mehr über die Verteilung von Seevögeln in der südlichen Nordsee zu erfahren. Dabei interessierten ihn insbesondere die Auswir-



kungen menschlicher Aktivitäten auf Vögel, so beispielsweise Störungen an den Brutplätzen von Küstenvögeln, das veränderte Nahrungsangebot als Folge der Fischerei oder des Klimawandels.

Zunehmend aber rückte die Vogelzugforschung auf Helgoland und über der südlichen Nordsee in seinen Fokus. Und hier traf sich unsere gemeinsame Begeisterung für den Vogelzug in ganz besonderer Weise. Mit dem „Fanggarten“ vor der Haustür und einem weltweit einzigartigen Fundus an Langzeitdaten zum Vogelzug boten sich wunderbare Möglichkeiten, langzeitliche Veränderungen im Zugverhalten von Kleinvögeln zu untersuchen. Die gemeinsam mit

seiner Frau Dr. Kathrin Hüppop vorgelegte Publikationsreihe „Atlas zur Vogelberingung auf Helgoland“ (I-V) ist ein Meilenstein, dessen Bedeutung nicht zuletzt durch die Verleihung des Werner-Sunkel-Preises der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft gewürdigt wurde.

In den letzten beiden Jahrzehnten hat Dr. Hüppop seine Begeisterung für Vogelzug und Meer verknüpft, seit es um den Auf- und Ausbau von Windenergieanlagen auf dem offenen Meer und ihre möglichen Auswirkungen auf den Vogelzug geht. Dabei kam ihm eine weitere Leidenschaft zu Gute: seine Begeisterung für moderne technische Lösungen bei der Beobachtung des Vogelzugs. Gerade

mittels Radar und Infrarotkameras aber auch akustischer Erfassung und telemetrischer Verfahren gewann er völlig neue Einblicke in das Vogelzuggeschehen über der offenen See.

Dies hat Dr. Hüppop nicht nur zu einem geschätzten Berater des Bundesamtes für Naturschutz zu naturschutzfachlichen Fragen der Offshore-Windenergienutzung gemacht. Er war u. a. Mitbegründer eines Europäischen Netzwerkes von Radarstationen zur Beobachtung der Wanderungen von Tieren.

Bis 2012 lebte und arbeitete Dr. Hüppop auf Helgoland, danach bis zum Eintritt in den Ruhestand Ende 2021 am Hauptsitz des Instituts in Wilhelmshaven. Doch auch danach blieb Dr. Hüppop dem Institut

als Gastwissenschaftler verbunden und beschäftigte sich weiterhin gerade mit den Auswirkungen der Offshore-Windenergienutzung auf den Vogelzug.

In seiner Zeit auf Helgoland prägte Dr. Hüppop nicht nur die wissenschaftliche Arbeit der Inselstation, er war für die dortigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die zahlreichen Zivildienstleistenden, die Beschäftigten im Bundesfreiwilligendienst und im Freiwilligen Ökologischen Jahr, gerade aber auch für die vielen ehrenamtlichen Stationshelfer und Stationshelferinnen ein immer hilfsbereiter und verlässlicher Organisator und Ansprechpartner, nicht selten auch in der „Freizeit“. Darüber hinaus betreute er zahlreiche Studierende bei ihren Bachelor-, Master-, Diplom- und Doktorarbeiten.

Auch außerhalb seiner dienstlichen Aufgaben engagierte sich Ommo Hüppop für die wissenschaftliche Ornithologie und den Naturschutz. So war er viele Jahre Mitglied des Nationalen Gremiums für die Erstellung der Roten Liste der Brutvögel Deutschland, brachte eine erste Rote Liste wandernder Vogelarten auf den Weg und war seit 2022 Vorsitzender der neu gegründeten Expert Group on Bird Migration der Helsinki Kommission zum Schutz der Meeresumwelt der Ostsee. In Anerkennung seiner wissenschaftlichen Leistungen wurde er 1995 von der Schweizerischen Gesellschaft für Ornithologie zum Korrespondierenden Mitglied ernannt.

Unvergessen bleibt sein Engagement in und für die Deutsche Ornithologen-Gesellschaft. Ihr trat er 1974 bei, war von 1989 bis 1995 Mitglied des Beirates, anschließend bis 2001 Schriftführer und schließlich von 2013 bis 2021 Generalsekretär der Gesellschaft. In dieser Zeit betreute er nicht nur die jährlichen Tagungen der DO-G, 2010 lud er die 143. Jahresversammlung nach Helgoland ein. Schließlich hatte er 2020 und 2021 ein Novum zu stemmen – die jeweilige Jahresversammlung der DO-G im Onlinemodus, geschuldet den Corona-bedingten Einschränkungen. Weiterhin war er 17 Jahre lang bis zu seinem Dienstende Mitglied der Redaktion der Zeitschrift „Vogelwarte“. Die Entwicklung der DO-G war ihm eine Herzensangelegenheit und er begleitete sie mit großem Engagement. Wenn Ommo Hüppop bei Mitgliederversammlungen seinen Redebeitrag begann mit: „Verzeihen Sie, Herr Präsident, aber ...“ erstarrte so mancher Präsident.

Wir werden Dr. Ommo Hüppop vermissen, ihn aber in Erinnerung behalten in großer Dankbarkeit für seine wissenschaftliche Leistung, als geschätzten Kollegen, mit dem man immer über alles diskutieren konnte, hanseatisch unaufgeregt, immer sachlich, konstruktiv kritisch, nie verletzend, immer fair, auch in der Kontroverse, immer freundlich und hilfsbereit – als einen wunderbaren Menschen.

Franz Bairlein

PD Dr. Eugeniusz Nowak (1933–2024)

Eugeniusz Nowak, lange Zeit Mitglied der DOG, ist am 18. Dezember 2024 im Alter von 91 Jahren in Bonn verstorben. Er war in den harten Zeiten des Zweiten Weltkriegs in Polen aufgewachsen, hatte in Berlin bei E. Stresemann über die Ausbreitung der Türkentaube geforscht (Diplomarbeit) und später in Warschau habilitiert. Von 1975 bis zu seiner Pensionierung war er Referent beim Bundesamt für Naturschutz sowie Mitarbeiter der UNEP in Bonn, wo er u. a. an der Bonner Konvention wandernder Tierarten mitgearbeitet hatte. Als exzellent vernetzter und kontaktfreudiger Wissenschaftler kam ihm die Rolle eines Brückenbauers zwischen den konträren politischen Systemen zu und er trug im besten Sinne zur Ver-



ständigung zwischen den Ornithologen auf beiden Seiten des Eisernen Vorhanges bei. Neben vielen anderen Arbeitsgebieten, in die er involviert war, hat er das Buch „Wissenschaftler in turbulenten Zeiten“ (2005, 2010) verfasst, das die Schicksale von deutschen, osteuropäischen und asiatischen Ornithologen in den Zeiten von Krieg, Terror und Diktatur eindrucksvoll schildert und vor dem Vergessen bewahrt. Zu diesem bewegenden Thema hat er auch auf den Jahresversammlungen der DOG mehrfach vorgetragen. Mit seiner

Warmherzigkeit und seinem feinen Humor bleibt Eugeniusz Nowak als Menschenfischer und unkonventioneller Anstifter zahlreicher Naturschutzprojekte in Erinnerung.

Karl Schulze-Hagen, Mönchengladbach



Wir sind DOG

Unser Name war nie in Stein gemeißelt – er hat sich mit der Zeit gewandelt, so wie die Gesellschaft, in der wir leben. Seit unserer Gründung im 19. Jahrhundert spiegelte er historische Umbrüche und Entwicklungen wider. Die Spaltung Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg führte dazu, dass unsere Gesellschaft unter zwei Namen existierte: „Deutsche Ornithologen-Gesellschaft“ und „Deutsche Ornithologische Gesellschaft“.

Mit dem wachsenden Bewusstsein für Sprache, Inklusion und Weltoffenheit wurde bereits 2019 auf der Mitgliederversammlung in Marburg der Wunsch

Ab sofort sind wir DOG – die Deutsche Ornithologische Gesellschaft.

DOG-Präsidentin Dorit Visbeck-Liebers

Neuer DOG-Vorstand

Seit dem 1. Januar 2025 leiten nicht nur erstmals eine Präsidentin, sondern auch mehrere neue Vorstandsmitglieder die Geschicke der DOG. Wir möchten den neuen Vorstand hier kurz vorstellen:

Präsidentin – Dr. Dorit Visbeck-Liebers

Dorit Visbeck-Liebers arbeitet hauptberuflich als Teamleiterin für Ausstellungen und Kuratorin für Ornithologie am Deutschen Meeresmuseum in Stralsund. Sie ist seit 2016 Vorstandsmitglied (damals Dorit Liebers-Helbig), und hat sich bisher neben der allgemeinen Vorstandsarbeit als Zweite Vizepräsidentin vor allem im Bereich der Fachgruppenbetreuung und der Aufarbeitung von Archiv und Bibliothek der DOG engagiert.

Erster Vizepräsident – Prof. Dr. Heiko Schmaljohann

Heiko Schmaljohann leitet die Arbeitsgruppe Migrationsökologie an der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg. Er war bereits ein Jahr zuvor ins Amt des Ersten Vizepräsidenten der DOG gewählt worden und deckt unter anderem einen Arbeitsschwerpunkt im Vorstand im Bereich der Förderung der jüngeren derzeitigen und künftigen DOG-Mitglieder ab.

Zweite Vizepräsidentin – Dr. Sylke Frahnert

Nach Jahren der Unterstützung der DOG im Beirat und als wichtige Kontaktperson im Museum für Naturkunde Berlin, mit dem unsere Gesellschaft vielfach und heute insbesondere über Bibliothek und Archiv verbunden ist, wurde Sylke Frahnert ab 2025 nun erstmals Vorstandsmitglied im Amt der Zweiten Vizepräsidentin. Sie betreut im Museum für Naturkunde die Ornithologische Sammlung und die Bibliothek.

geäußert, den Namen erneut anzupassen. „Deutsche Ornithologische Gesellschaft“ war ein Name, der unsere Gesellschaft bereits 138 Jahre lang begleitet hatte – von 1867 bis 2005. Auf der Mitgliederversammlung 2024 in Wien wurde dieser Name mit großer Mehrheit angenommen und am 07. Februar 2025 erfolgte die offizielle Eintragung ins Vereinsregister (VR 550027, Amtsgericht Freiburg).

Die Namensänderung ist für uns mehr als eine Formalität. Sie steht für die Weiterentwicklung unserer Gesellschaft und unser Engagement für eine offene, zukunftsorientierte Ornithologie.

Generalsekretär – PD Dr. Swen Renner

Swen Renner ist Kurator für die Vogelsammlung und wissenschaftlicher Mitarbeiter am Naturhistorischen Museum Wien. Er übernahm 2021 das arbeitsaufwändige Amt des Generalsekretärs, dem in erster Linie obliegt, gemeinsam mit den jeweiligen lokalen Partnern die Jahresversammlungen zu organisieren.

Schatzmeister – Dr. Volker Blüml

Mit Eintrittsjahr 2015 ist Volker Blüml derzeit „Vorstandsältester“. Er bekleidet umsichtig und souverän das Amt des Schatzmeisters, das außer Erfahrung in finanziellen Dingen auch einige Verantwortung hinsichtlich der Einhaltung der komplexen steuer- und arbeitsrechtlichen Gesetze und Verordnungen mit sich bringt, die unsere Gesellschaft befolgen muss. Hauptamtlich ist Volker Blüml als Umweltplaner und Gutachter tätig.

Schriftführerin – Dr. Nina Seifert

Dr. Nina Seifert ist als Expertin für Schutzgebietsmanagement, Biodiversität und nachhaltige Landnutzung bei der Succow-Stiftung tätig. Das Amt der Schriftführerin, die neben anderen Aufgaben für alle Protokolle und Tagungsberichte zuständig ist, übernahm sie ab 2025, war zuvor allerdings, wie die meisten Vorstandsmitglieder, schon jahrelang im Beirat aktiv.

Zu diesem satzungsgemäßen Vorstand kommen weitere, regelmäßig an der Vorstandsarbeit Beteiligte dazu:

Ehrenpräsident und Herausgeber „Journal of Ornithology“ – Franz Bairlein

Franz Bairlein war 1990 bis 2020 Direktor des Institutes für Vogelforschung in Wilhelmshaven und ab

1992 Professor für Zoologie an der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg. Er hat die DOG als Präsident von 2002 bis 2012 geprägt und ist seit 1998 Herausgeber des Journal of Ornithology. 2015 wurde er zum Ehrenpräsident der DOG ernannt.

Sprecher des Beirats – Dr. Dirk Tolkmitt

Dirk Tolkmitt ist Vorsitzender Richter am Verwaltungsgericht Leipzig. Er wurde 2016 Mitglied im Beirat der DOG und 2018 dessen Sprecher. Die konstruktive und gute Zusammenarbeit zwischen Vorstand und Beirat verdanken wir natürlich allen Beteiligten, aber ohne

einen entsprechend eingestellten Beiratssprecher wäre sie nicht möglich.

Sprecher der Forschungskommission – PD Dr. Tim Schmoll

Tim Schmoll ist seit 2013 der Sprecher der DOG-Forschungskommission, die sich in erster Linie um eine sach- und fachgerechte Verwendung der von der DOG eingesetzten Forschungsmittel für Stipendien und Forschungspreise kümmert. Er arbeitet bei BioConsult SH und ist mit der Universität Bielefeld assoziiert in Lehre und Forschung.

Wolfgang Fiedler

Verstärkung für die DOG-Geschäftsstelle

Die Anforderungen an unsere Gesellschaft wachsen – und mit ihnen unser Anspruch, diese in hoher Qualität zu erfüllen. Im Rahmen der Zukunftsagenda des Beirats wurde daher seit Jahren eine personelle Verstärkung der Geschäftsstelle gefordert. Nun setzen wir diesen Schritt um.

Die Aufgaben sind vielfältig: Die dringend notwendige Neustrukturierung der Geschäftsabläufe, die Einführung einer digitalen Mitgliederverwaltung, eine professionelle und frühzeitige Planung unserer Tagungen sowie die



Optimierung der Kommunikation und der neuen Webseite.

Wir freuen uns, dass wir mit Dr. Natalie Wellbrock eine kompetente Verstärkung für unser Team gewinnen konnten. Seit dem 1. Februar 2025 ist sie als stellvertretende Geschäftsführerin in der Geschäftsstelle tätig und wird unseren langjährigen Geschäftsführer Karl Falk unterstützen sowie eigene Themenfelder übernehmen.

Wir heißen Natalie herzlich willkommen und wünschen ihr viel Erfolg in ihrer neuen Rolle!

Dorit Visbeck-Liebers

Prof. Dr. Katrin Böhning-Gaese erhält den Wissenschaftspreis der DZG



PD Dr. Sven Bradler (Präsident der DZG; links) überreicht Prof. Dr. Katrin Böhning-Gaese (rechts) den DZG-Wissenschaftspreis.

Die Leipziger Professorin Dr. Katrin Böhning-Gaese erhielt im vergangenen Jahr die Karl-Ritter-von-Frisch-Medaille der „Deutschen Zoologischen Gesellschaft“ (DZG) für ihre herausragende Expertise in der Biodiversitätsforschung und der Landnutzungsforschung. Die wissenschaftliche Auszeichnung würdigt ihre herausragenden und originellen Leistungen auf diesen Gebieten: die Etablierung des Forschungsfeldes Makroökologie in Deutschland und die Vorreiterrolle in der komplexen Biozönoseforschung. Sie befasst sich mit dem Einfluss des globalen Klimawandels und der zunehmenden Landnutzung auf die Biodiversität und die Ökosystemfunktionen. Sie untersucht, inwieweit die Biodiversität die Bereitstellung materieller und immaterieller Ökosystemleistungen beeinflusst und analysiert die Wechselwirkungen zwischen Natur und sozioökonomischen Faktoren für das menschliche Wohlbefinden. Sie hat gezeigt, dass die biologische Vielfalt einen ähnlich starken Einfluss auf unser Wohlbefinden hat wie unser Einkommen. Katrin Böhning-Gaese stellt sich nicht nur erfolgreich den wissenschaftlichen Herausforderungen ihrer komplexen Forschungsfragen, sondern bringt ihre Expertise auch kontinuierlich über verschiedene Kommunikationswege in Politik und Gesellschaft ein.

Wir gratulieren Prof. Dr. Katrin Böhning-Gaese zu dieser herausragenden Auszeichnung!

Natalie Wellbrock (Redaktionsteam)

▪ Veröffentlichungen von Mitgliedern

Wink M, Nünning V 2024:

Prognosen in der Wissenschaft.

Online-Version, <https://heiu.uni-heidelberg.de/journals/hdjobo/issue/view/2458>. Heidelberger Jahrbücher Online, Bd. 9.

Niehaus M, Wink M 2024:

Warum kopflose Männchen die besseren Liebhaber sind: Sex und Fortpflanzung im Tierreich

240 S., Taschenbuch, 14 cm × 21 cm. Hirzel Verlag, Stuttgart. ISBN: 978-3-7776-3384-8. € 24,00.

Nachrichten

Seevogel des Jahres 2025: die Lachmöwe

Der Verein Jordsand hat die Lachmöwe (*Chroicocephalus ridibundus*) zum Seevogel des Jahres 2025 ernannt, um auf den fast unbemerkten Rückgang dieser vertrauten Möwenart aufmerksam zu machen. Denn auch wenn die Lachmöwe noch zum bekannten Küsten- und Städtebild gehört, gehen die Bestandszahlen an den Küsten seit den 1990er Jahren in Deutschland, Niederlande, Dänemark, Schweden, Finnland und Lettland stark zurück. Und auch die Kolonien im Binnenland scheinen diesem negativen Trend seit Jahren zu folgen.

Als Hauptursachen werden die klimabedingte Austrocknung von Brutgewässern, die Zunahme von Überflutungen („Kükenfluten“) von Brutgebieten, die landwirtschaftliche Bewirtschaftungsmethoden und der Prädationsdruck genannt. „[Wir werden] frühzeitig mehr Schutzmaßnahmen zum Erhalt der Brutbestände dieser wunderschönen Möwenart durchführen müssen.“, sagt Steffen Gruber, Geschäftsführer des Vereins



Lachmöwen während der Brutzeit.

Foto: Mathias Schäfer

Jordsand. „[Diese] sollten insbesondere auf die qualitative Verbesserung der Lebensräume zur Nutzung als Brutgebiete abzielen.“

www.jordsand.de

ADEBAR 2 hebt ab!

Start in die erste Kartiersaison des neuen Atlas Deutscher Brutvogelarten



Über 4.400 Freiwillige haben sich an den ADEBAR-Erfassungen von 2005 bis 2009 beteiligt. Das Ergebnis dieses herausragenden ehrenamtlichen Engagements war ein Standardwerk für die Forschung und den praktischen Naturschutz. Über zehn Jahre nach Erscheinen des ersten ADEBAR (und sogar 20 Jahre nach Kartierstart!) hat sich viel in der heimischen Vogelwelt verändert: Landnutzungs- und Klimawandel haben zum Rückgang vieler Vogelarten geführt, andere hingegen profitieren von den veränderten klimatischen Bedingungen. Um die Auswirkungen dieser veränderten Umweltbedingungen und die enorme Dynamik in den Verbreitungsmustern der heimischen Brutvögel abzubilden, startet in diesem Jahr das Großprojekt „ADEBAR 2“ unter der Bundeskoordination des „Dachverbands Deutscher Avifaunisten e. V.“ (DDA).

Die Kartierungen für den neuen „Atlas Deutscher Brutvogelarten“ erfolgen in den Jahren 2025 bis 2029. Die bundesweite Atlaskartierung basiert auf dem Netz der Topografischen Karten 1:25.000 (TK) und ihren vier Quadranten (TK/4). Jedes TK/4 soll dabei innerhalb dieses Fünf-Jahres-Zeitraums einmalig vollständig kartiert werden, bestmöglich innerhalb eines Jahres. Die Größe eines TK/4 beträgt zwischen 30 km² und 35 km². Die Erfassungen erfolgen bevorzugt digital über die App NaturaList, können auf Wunsch aber auch analog durchgeführt werden.

Nach Abschluss der Erfassungen sollen für jedes TK/4 Artenlisten der vorkommenden Brutvogelarten vorliegen sowie Einstufungen der Brutbestände in halbquantitative Größenklassen erfolgen. Um zu diesem Ergebnis zu gelangen, werden sowohl explizit im Rahmen von

ADEBAR erfasste Daten der „ADEBAR-Listen“ genutzt, aber auch Daten der Monitoringprogramme des DDA (MhB, MsB) sowie sämtliche verfügbaren und fachlich geprüften Zusatzdaten ausgewertet. Dazu zählen neben Daten der Länder und Regionalgruppen, Forschungsprojekten und SPA-Kartierungen auch sämtliche Gelegenheitsbeobachtungen in „ornitho.de“.

Wie kann man mitmachen?

Mittlerweile sind die Kartierungen im vollen Gange. Doch Freiwillige für die Kartierungen werden weiterhin gesucht!

Wenn Sie mitmachen wollen, können Sie sich für ein TK/4 über die Mitmachbörse (<https://adebar.dda-web.de/mitmachen>) bewerben. Detaillierte Infos zur Methode und Dateneingabe in NaturaList finden sich unter



<https://adebar.dda-web.de/methode>. Dort lassen sich auch Merkblätter mit Hinweisen zur Kartierung besonders von gezielt schwer erfassbaren Arten sowie Klangattrappen herunterladen. Bei gründlicher Planung sind im Schnitt etwa drei volle Tage pro Monat im Zeitraum Februar bis Juli notwendig, um ein TK/4 vollständig zu bearbeiten.

Wenn Sie Interesse haben, ein oder sogar mehrere TK/4 zu bearbeiten, schauen Sie gerne in der Mitmachbörse vorbei. Bei Rückfragen zur Methode o. Ä. können Sie sich gern an Ihre jeweilige Landeskoordination wenden:

<https://adebar.dda-web.de/orga/bundeslaender>.

Der DDA wünscht viel Freude und spannende Beobachtungen in der ersten ADEBAR-Kartiersaison!

Inga Tigges (DDA)

Überarbeitete Auflage: Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands

Nach 20 Jahren geht „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ in die überarbeitete Neuauflage.

Die „Methodenstandards“ stellen das Referenzwerk für die Datenerhebung und Auswertung von Brutvögeln dar. Sie sind als „rechtssichere“ Grundlage im Rahmen von Genehmigungsverfahren gesetzt und zugleich Basis für viele gebietsbezogene Kartierungen beim Vogelmonitoring (z. B. Kartierungen in europäischen Vogelschutzgebieten), bei wissenschaftlichen Forschungsprojekten und jetzt auch bei dem bundesweiten Vorhaben „Atlas deutscher Brutvogelarten – ADEBAR 2“ (mehr hierzu siehe vorherigen Beitrag).

Nach 20 Jahren wurden mithilfe von mehreren hundert Expert*innen die Standards vollständig überarbeitet. Klimawandel und Landnutzungsänderungen führten zu angepassten Verhaltensweisen unserer Brutvögel. Außerdem haben sich der Einsatz technischer Hilfsmittel sowohl bei der Erhebung der Daten als auch bei deren Bearbeitung und Auswertung in den beiden letzten Jahrzehnten gewandelt.

Die neue, vollständig überarbeitete Auflage trägt dieser in rasantem Tempo stattfindenden Entwicklung umfassend Rechnung. Die wichtigsten Methoden werden ausführlich vorgestellt, praktische Hinweise für die Datenaufnahme und -bewertung

gegeben und konkrete Empfehlungen für die Planung und Durchführung avifaunistischer Untersuchungen ausgesprochen. Einführende Kapitel zu Themen wie „Zeitaufwand“, „Einsatz technischer Hilfsmittel“, „ornitho.de und NaturaList“ oder „Rechtliche Aspekte für die ornithologische Freilandarbeit“ runden das Standardwerk ab.

Für jede Brutvogelart werden Empfehlungen ausgesprochen, welche Methode zum Einsatz kommen soll, welche Verhaltensweisen zu beachten sind und wann die Art zu erfassen ist. Detaillierte Steckbriefe beschreiben Lebensraum, Brutbiologie und Phänologie. Empfehlungen zur Auswertung der standardisiert erhobenen Daten unterstützen die Bewertung der Kartiererergebnisse.



Die erste überarbeitete Auflage der Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands wird durch den „Dachverband Deutscher Avifaunisten e. V.“ (DDA), die „Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten“ (LAG VSW) und das „Bundesamt für Naturschutz“ (BfN) herausgegeben. Das Cover zeigt ein Buntspecht des Naturfotografen Hans Glader.

Quelle: DDA

Sie können das Buch auf der Webseite des DDA e.V. unter „Publikationen > Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel“ zum Preis von 49,95 € bestellen.
ISBN: 978-3-9819703-3-3.



Bitte beachten! Einige Fachbehörden und -verbände bieten ihren ADEBAR-Kartierer*innen und den Mitarbeiter*innen am Vogelmonitoring kostenfreie Exemplare als Dankeschön für ihr ehrenamtliches Engagement an. Falls Sie zu diesen Zielgruppen gehören, kann sich eine Rückfrage im Bundesland lohnen!

Inga Tigges (DDA)

Ankündigungen und Aufrufe

Ausstellung über Oskar, Magdalena und Katharina Heinroth in der Staatsbibliothek zu Berlin 2025

Vom 13. Juni bis 14. September 2025 wird in der Staatsbibliothek zu Berlin (Unter den Linden 8, 10117 Berlin) in den Räumen des Stabi Kulturwerks die Ausstellung „Die Vogel-WG. Die Heinroths, ihre 1.000 Vögel und die Anfänge der Verhaltensforschung“ gezeigt. Darin werden die Heinroths als frühe Verhaltensforscher gewürdigt. Oskar Heinroth war u. a. der DOG-Präsident mit der längsten Amtsdauer. Eine Fülle an historischen

Photographien der von den Heinroths handaufgezogenen Vögel, Originalmaterialien, Zeichnungen, Tagebücher und weitere Schriftquellen werden vorgestellt. Historische Ton- und neuere Filmaufnahmen sowie zahlreiche Vogelpräparate aus der Aufzuchtarbeit sollen die Forschungsatmosphäre im privaten Haushalt der frühen Verhaltensforscher wiedergeben. Der größere Teil der Exponate stammt aus dem Nachlass der Familie.

Karl Schulze-Hagen

Gemeinsam gelingt die Bewahrung und Vollendung der Rettung eines der wichtigsten Standorte der ornithologischen Wissenschaftsgeschichte in Europa – Aufruf zur Hilfe

BREHMS-WELT – Tiere und Menschen, die ehemalige Brehm-Gedenkstätte in Renthendorf in Ostthüringen

Christian Ludwig Brehm (1787–1864), der „Vogelpfarrer“ aus Renthendorf, war dort 51 Jahre Pfarrer, einer der Urväter der Ornithologie, Schöpfer einer legendären, noch physisch existierenden Vogelsammlung, Gründer der ersten ornithologischen Fachzeitschrift ORNIS, Verfasser von vielen Publikationen, u. a. zu taxonomischen Fragen und Vater von Alfred Brehm.

Nach vielen Jahren des Verfalls der Brehm-Gedenkstätte und ihrer Schließung, gelang es einer Gruppe BREHM-Enthusiasten in neun Jahren 1,8 Mill. € deutschlandweit zu sammeln, das Haus statisch zu sichern, in den Glanz der Bauzeit zu versetzen und mit neuem Konzept als „BREHMS-WELT – Tiere und Menschen“ das „gegenwärtig wohl modernste Museum Thüringens“ (Reiseführer) zu eröffnen. Daraufhin finanzierten Bund und Land für 2,3 Mill. € einen gläsernen Anbau, der dieses Museum zu einem nach den internationalen ICOM-Regeln zertifizierten Standort erhebt.

Die Vollendung des BREHM-Ensembles besteht jetzt in der Möglichkeit, mit Unterstützung der evangelischen Kirche, das Pfarrhaus durch die BREHM-Stiftung zu erwerben und grundhaft zu sanieren. Für den Ankauf und den Betrieb wird ein hoher fünfstelliger



Das Pfarrhaus in Renthendorf, Wiege der modernen Ornithologie und 51 Jahre Wohn- und Arbeitsort Christian Ludwig Brehms soll angekauft, als Erinnerungsort saniert, das Erbe CLBs bewahren und in das BREHM-Ensemble eingegliedert werden.

(Bildrechte: BREHMS- WELT).

Betrag notwendig, den die Stiftung nicht aufbringen kann. Nach dem Erwerb sind dann für die Generalsanierung bereits Mittel in Aussicht gestellt.

Deshalb bitten wir alle Mitglieder der DOG sehr herzlich um eine Spende bzw. Zustiftung, damit diese einmalige Möglichkeit zur Rettung des Erbes dieses großen Ornithologen, Ihres ehemaligen Vorstandsmitglieds, nicht ungenutzt verstreicht. Kontoverbindung:

Kontoinhaber: Alfred Edmund und Christian Ludwig Brehm-Stiftung
Bank: Sparkasse Jena Saale Holzland
IBAN: DE 13 8305 3030 0018 0479 04
Verwendungszweck: „Brehms Pfarrhaus“

Eine steuerlich wirksame Spendenbescheinigung und ein Stifterbrief werden gern ausgefertigt, ebenso erfolgt auf Wunsch ein Eintrag in das Stifterverzeichnis.

Es grüßt Ihr dankbarer Prof. Dr. Jochen Süß

Leiter Brehms Welt – Tiere und Menschen
Vorstandsvorsitzender der A.E. u. C. L. Brehm-Stiftung
jochen.suess@brehms-welt.de
036426 22233
www.brehms-welt.de



Wettstreit der Vogelbeobachtung! Birdrace am 3. Mai 2025

Einen Tag mit Freund*innen in der Natur verbringen, die Vogelwelt der eigenen Umgebung besser kennenlernen und dabei Spenden für einen guten Zweck sammeln: Diese einzigartige Kombination gibt es nur beim Birdrace des „Dachverbands Deutscher Avifaunisten“ (DDA), dem Tag der Vogelartenvielfalt.

Am Samstag, den 3. Mai, ist es wieder so weit: Hunderte von Teams versuchen deutschlandweit und an nur einem Tag möglichst viele Vogelarten zu entdecken. Innerhalb von 24 Stunden gilt es in einem vorher festgelegten Gebiet (Landkreis, kreisfreie Stadt etc.) mit bis zu fünf Mitgliedern und mit Fernglas, Regenjacke und ordentlich Proviant ausgerüstet, von der Amsel bis zum Zwergtaucher keine Vogelart zu verpassen.

Mit dem seit mehr als 20 Jahren stattfindenden Wettstreit der Vogelbeobachter*innen möchte der DDA auf die bedrohte Vielfalt der heimischen Vogelwelt aufmerksam machen. Der Spaß am Wettbewerb wird deshalb mit dem Aufruf kombiniert, Spenden für ein Projekt im Artenschutz zu sammeln. Die Teams werden ermutigt, das Birdrace wie einen „Spendenlauf“ anzugehen und bei Unternehmen, Freunden oder Familie dafür zu werben, einen bestimmten Betrag pro entdeckte Art oder pauschal für das Team zu spenden. Die Spenden kommen dieses Jahr dem ADEBAR-Projekt und dem Ziel zugute, nach fast 20 Jahren einen neuen „Atlas Deutscher Brutvogelarten“ zu erstellen und herauszugeben. Tipps für die Ansprache von Spender*innen und mehr Informationen zum Spendenzweck ADEBAR gibt es auf der Birdrace-Webseite (birdrace.dda-web.de).

Die Regeln des Birdrace sind einfach: Alle in Deutschland frei fliegende Vogelarten dürfen gezählt werden. Als „gezählt“ gilt dabei jeder Vogel, der von der Mehrzahl der Teammitglieder gesehen oder gehört und sicher bestimmt wurde. Ferngläser, Spektive und andere optische Hilfsmittel sind erlaubt, Klangattrappen und Lockmittel hingegen nicht.



Foto: Swantje Furtak

Obwohl das Birdrace offiziell ein Wettstreit ist, gehören ein origineller Team-Name, kreative Fotoshootings und entspannte Kaffeepausen ebenso dazu wie der „sportliche“ Ehrgeiz. Im Vordergrund stehen der Spaß an Vogelbeobachtungen, die Freude, gemeinsam Zeit in der Natur zu verbringen, und die Motivation, sich für die Artenvielfalt zu engagieren. Als zusätzliches Highlight werden unter allen Teilnehmer*innen attraktive Preise vom Fernglas bis zur Fahrradtasche verlost.

Um regionale Standortfaktoren auszubalancieren oder um ein nachhaltiges „Birdracen“ zu belohnen, gibt es Sonderwertungen. Damit binnenländische Teams eine gleiche Chance auf einen Titel haben, gibt es die Kategorie „Singvögel“. Eine weitere Extrawertung gibt es für Teilnehmer*innen, die ausschließlich umweltfreundlich unterwegs sind, also ohne Auto antreten.

Dieses Jahr findet das Birdrace, der Tag der Vogelartenvielfalt, am 3. Mai 2025 statt. Die Anmeldung für das diesjährige Birdrace ist ab Anfang April unter <https://birdrace.dda-web.de> möglich. Dort finden sich neben zusätzlichen Informationen, der Artenliste und den genauen Regeln auch viele bunte Eindrücke aus den letzten wilden Birdrace-Jahren.



Das Team des DDA wünscht gutes Wetter, viele spannende Beobachtungen und vielleicht sogar die ein oder andere Seltenheit!

Inga Tigges (DDA)

Historische Bestandserfassungen – alte Revierkartierungen und Freiwillige für aktuelle Kartierungen gesucht

Dank des standardisierten Vogelmonitorings wissen wir ziemlich genau, wie sich unsere Vogelbestände in den letzten 35 Jahren entwickelt haben. Aber was war vor 1990? Um Antworten auf diese Frage zu geben, startet das neue Verbundprojekt „Historische Bestandserfassungen“ der Abteilung Naturschutzbiologie der Universität Göttingen und des „Dachverbands Deutscher Avifaunisten e. V.“ (DDA). Das Projektziel: historische Daten digitalisieren, auswerten und die damaligen Kartierungen heute wiederholen.

Machen Sie mit und senden Sie historische Kartierungen ein oder melden Sie sich für Wiederholungskartierungen an! Auf unserer [Mitmachbörse](https://www.dda-web.de/monitoring/historische-daten/programm) können Sie sich einen Überblick verschaffen, welche Gebiete bereits verfügbar sind. Alle wichtigen Informationen zum Erfassungsprogramm finden sich auf unserer Webseite:
<https://www.dda-web.de/monitoring/historische-daten/programm>.

Jakob Katzenberger (DDA)

Korrigenda

In Heft 4 des Jahrganges 62 (2024) fehlte in Abb. 1 auf Seite 348 im Beitrag „Reduziert UV-Folie wirklich das Risiko von Vogel-Glas-Kollisionen? Kritische Anmerkungen zu Methode und Datenanalyse einer Vorher-Nachher Studie“ von Martin Rössler und Pius Korner ein kleines Dreieck, das zum Verständnis der Abbildung wichtig gewesen wäre. Wir zeigen hier nachfolgend die Abbildung samt Unterschrift und dem Dreieck in beabsichtigter Form. In der Online-Version des Heftes ist die Korrektur bereits erfolgt. Wir bitten um Entschuldigung.

Die Redaktion

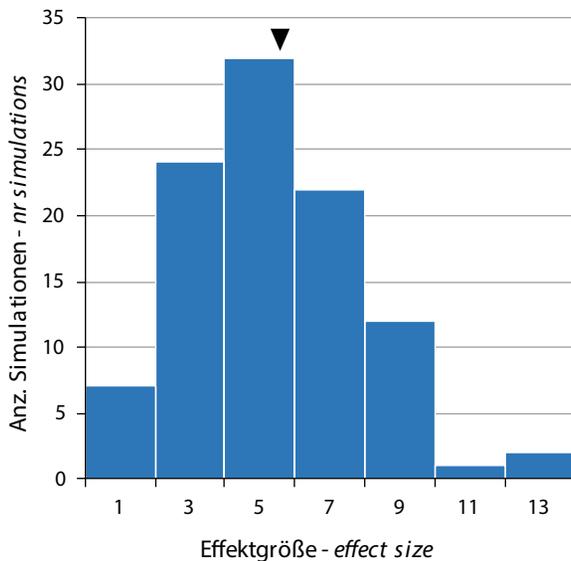


Abbildung 1: Beobachtete Interaktionseffekte, welche allein aufgrund der nicht-zufälligen Zuordnung der Häuschen zu der Versuchsgruppe entstehen, basierend auf 100 Simulationen, bei denen der Folieneffekt aufgehoben wurde. Das Dreieck zeigt den Interaktionswert, welcher von Zysk-Gorczyńska & Żmihorski (2023) der UV-Folie zugeschrieben wurde. - *Observed interaction effects that arise solely due to the non-random assignment of the houses to the experimental group, based on 100 simulations in which the foil effect was removed. The triangle shows the interaction value attributed to the UV film by Zysk-Gorczyńska & Żmihorski (2023).*

Zielsetzung und Inhalte

Die „Vogelwarte“ veröffentlicht Beiträge ausschließlich in deutscher Sprache aus allen Bereichen der Vogelkunde sowie zu Ereignissen und Aktivitäten der Gesellschaft. Schwerpunkte sind Fragen der Feldornithologie, des Vogelzuges, des Naturschutzes und der Systematik, sofern diese überregionale Bedeutung haben. Dafür stehen folgende ständige Rubriken zur Verfügung: Originalbeiträge, Kurzfassungen von Dissertationen, Master- und Diplomarbeiten, Standpunkt, Praxis Ornithologie, Spannendes im „Journal of Ornithology“, Aus der DOG, Persönliches, Ankündigungen und Aufrufe, Nachrichten, Literatur (Buchbesprechungen, Neue Veröffentlichungen von Mitgliedern). Aktuelle Themen können in einem eigenen Forum diskutiert werden.

Text

Manuskripte sind so knapp wie möglich abzufassen, die Fragestellung muss eingangs klar umrissen werden. Der Titel der Arbeit soll die wesentlichen Inhalte zum Ausdruck bringen. Werden nur wenige Arten oder Gruppen behandelt, sollen diese auch mit wissenschaftlichen Namen im Titel genannt werden. Auf bekannte Methoden ist lediglich zu verweisen, neue sind hingegen so detailliert zu beschreiben, dass auch Andere sie anwenden und beurteilen können. Alle Aussagen sind zu belegen (z. B. durch Angabe der Zahl der Beobachtungen oder Versuche und der statistischen Kennwerte bzw. durch Literaturzitate). Redundanz in der Präsentation ist unbedingt zu vermeiden. In Abbildungen oder Tabellen dargestelltes Material wird im Text nur erörtert.

Allen Originalarbeiten sind **Zusammenfassungen in Deutsch und Englisch** beizufügen. Sie müssen so abgefasst sein, dass Sie für sich alleine über den Inhalt der Arbeit ausreichend informieren. Aussagelose Zusätze wie „...auf Aspekte der Brutbiologie wird eingegangen...“ sind zu vermeiden. Bei der Abfassung der englischen Textteile kann nach Absprache die Schriftleitung behilflich sein.

Längeren Arbeiten soll ein Inhaltsverzeichnis vorangestellt werden. Zur weiteren Information, z. B. hinsichtlich der Gliederung, empfiehlt sich ein Blick in neuere Hefte. Auszeichnungen wie Schrifttypen und -größen nimmt in der Regel die Redaktion oder der Hersteller vor. Hervorhebungen im Text können (nur) in Fettschrift vorgeschlagen werden.

Wissenschaftliche Artnamen erscheinen immer bei erster Nennung einer Art in kursiver Schrift (ebenso wie deutsche Namen nach der Artenliste der DOG), Männchen und Weibchen-Symbole sollen zur Vermeidung von Datenübertragungsfehlern im Text nicht verwendet werden (stattdessen „Männchen“ und „Weibchen“ ausschreiben). Sie werden erst bei der Herstellung eingesetzt. Übliche (europäische) Sonderzeichen in Namen dürfen verwendet werden. Abkürzungen sind nur zulässig, sofern sie normiert oder im Text erläutert sind.

Aus Gründen des Platzes und der Lesbarkeit wird an Textstellen, an denen von geschlechtlich gemischten Personengruppen die Rede ist, das generische Maskulinum verwendet.

Wir verarbeiten personenbezogene Daten unter Beachtung der Bestimmungen der EU-Datenschutz-Grundverordnung (DS-GVO), des Bundesdatenschutzgesetzes (BDSG) sowie aller weiteren maßgeblichen Gesetze. Grundlage für die Verarbeitung ist Art. 6 Abs. 1 DS-GVO. Unsere Datenschutzerklärung finden Sie unter www.do-g.de/datenschutz.

Abbildungen und Tabellen

Abbildungen müssen prinzipiell zweisprachig erstellt werden (sowohl Worte in Abbildungen als auch Abbildungs- und Tabellenlegenden zweisprachig deutsch und englisch). Diese werden so abgefasst, dass auch ein nicht-deutschsprachiger Leser die Aussage der Abbildung verstehen kann (d.h. Hinweise wie „Erklärung im Text“ sind zu vermeiden). Andererseits müssen aber Abbildungslegenden so kurz und griffig wie möglich gehalten werden. Die Schriftgröße in der gedruckten Abbildung darf nicht kleiner als 6 pt sein (Verkleinerungsmaßstab beachten!).

Literatur

Bei Literaturziten im Text sind keine Kapitälchen oder Großbuchstaben zu verwenden. Bei Arbeiten von zwei Autoren werden beide namentlich genannt, bei solchen mit drei und mehr Autoren nur der Erstautor mit „et al.“. Beim Zitieren mehrerer Autoren an einer Stelle werden diese chronologisch, dann alphabetisch gelistet (jedoch Jahreszahlen von gleichen Autoren immer zusammenziehen). Zitate sind durch Semikolon, Jahreszahl-Auflistungen nur durch Komma zu trennen. Im Text können Internet-URL als Quellenbelege direkt genannt werden. Nicht zitiert werden darf Material, das für Leser nicht beschaffbar ist wie unveröffentlichte Gutachten oder Diplomarbeiten.

In der Liste der zitierten Literatur ist nach folgenden Mustern zu verfahren: a) Beiträge aus Zeitschriften: Winkel W, Winkel D & Lubjuhn T 2001: Vaterschaftsnachweise bei vier ungewöhnlich dicht benachbart brütenden Kohlmeisen-Paaren (*Parus major*). J. Ornithol. 142: 429–432. Zeitschriftennamen können abgekürzt werden. Dabei sollte die von der jeweiligen Zeitschrift selbst verwendete Form verwendet werden. b) Bücher: Berthold P 2000: Vogelzug. Eine aktuelle Gesamtübersicht. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt. c) Beiträge aus Büchern mit Herausgebern: Winkler H & Leisler B 1985: Morphological aspects of habitat selection in birds. In: Cody ML (Hrsg) Habitat selection in birds: 415–434. Academic Press, Orlando.

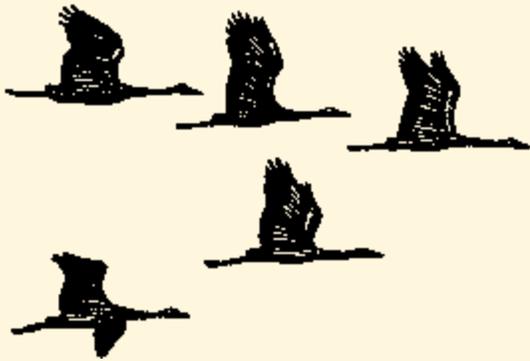
Titel von Arbeiten in Deutsch, Englisch und Französisch bleiben bestehen, Zitate in anderen europäischen Sprachen können, Zitate in allen anderen Sprachen müssen übersetzt werden. Wenn vorhanden, wird dabei der Titel der englischen Zusammenfassung übernommen und das Zitat z. B. um den Hinweis „in Spanisch“ ergänzt. Diplomarbeiten, Berichte und ähnl. können zitiert, müssen aber in der Literaturliste als solche gekennzeichnet werden. Internetpublikationen werden mit DOI-Nummer zitiert, Internet-Seiten mit kompletter URL und dem Datum des letzten Zugriffs.

Buchbesprechungen sollen in prägnanter Form den Inhalt des Werks umreißen und für den Leser bewerten. Die bibliographischen Angaben erfolgen nach diesem Muster: Joachim Seitz, Kai Dallmann & Thomas Kuppel: Die Vögel Bremens und der angrenzenden Flussniederungen. Fortsetzungsband 1992–2001. Selbstverlag, Bremen 2004. Bezug: BUND Landesgeschäftsstelle Bremen, Am Dobben 44, 28203 Bremen. Hardback, 17,5 x 24,5 cm, 416 S., 39 Farbfotos, 7 sw-Fotos, zahlr. Abb. und Tab. ISBN 3-00-013087-X. 20,00 €.

Dateiformate

Manuskripte sind als Ausdruck oder in elektronischer Form möglichst per E-Mail oder auf CD/Diskette an Dr. Wolfgang Fiedler, Max-Planck-Institut für Verhaltensbiologie, Am Obsterberg 1, 78315 Radolfzell (E-Mail: fiedler@ab.mpg.de) zu schicken (Empfang wird innerhalb weniger Tage bestätigt). Texte und Tabellen sollen in gängigen Formaten aus Office-Programmen (Word, Excel etc.) eingereicht werden. Abbildungen werden vom Hersteller an das Format der Zeitschrift angepasst. Dafür werden die Grafiken (Excel oder Vektordateien) aus den Programmen CorelDraw, Illustrator, Freehand etc. (Dateiformate eps, ai, pdf, cdr, fh) und separat dazu die dazugehörigen Dateien als Excel-Tabellen (oder im ASCII-Format mit eindeutigen Spaltendefinitionen) eingesandt. Fotos und andere Bilder sind als tiff- oder jpeg-Dateien (möglichst gering komprimiert) mit einer Auflösung von mindestens 300 dpi in der Mindestgröße 13 x 9 bzw. 9 x 13 cm zu liefern. In Einzelfällen können andere Verfahren vorab abgesprochen werden.

Für den Druck zu umfangreiche **Anhänge** können von der Redaktion auf der Internet-Seite der Zeitschrift bereitgestellt werden. Autoren erhalten von ihren Originalarbeiten ein PDF-Dokument.



Vogelwarte

Zeitschrift für Vogelkunde

Band 63 • Heft 1 • Februar 2025

Inhalt – Contents

Karl Schulze-Hagen Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Ihre Geschichte	1
Joachim Seitz Die Bibliothek der DOG: Bestand und inhaltliche Ausrichtung	12
Dorit Visbeck-Liebers & Sylke Frahnert Die Bibliothek der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft: Ihre Zusammenführung und Zukunft am Standort Berlin	34
Christof Herrmann, Olaf Geiter & Wolfgang Fiedler Meldungen aus den Markierungszentralen	42
Thorsten Krüger Nutzhanfelder <i>Cannabis sativa</i> als Brutlebensraum für Sumpfrohrsänger <i>Acrocephalus palustris</i>	51
Ernst Kniprath Senkrechtstellen und fehlendes Wenden der Eier bei der Schleiereule <i>Tyto alba</i>	64
Kai Martin & Verena Rupprecht Bachelorarbeit: Welchen Einfluss hat der Weißstorch <i>Ciconia ciconia</i> auf radiotelemetrierte juvenile Brachvögel <i>Numenius arquata</i> im Wiesmet?	66
Vogelwarte Aktuell	69
Persönliches	70
Aus der Deutschen Ornithologischen Gesellschaft	72
Nachrichten	76
Ankündigungen und Aufrufe	78